

4/2021

## PROTOKOLL

Regelkommittémöte

**Tid** Onsdag-torsdag 1-2 september 2021

**Ledamöter**

Närvarande

Ola Welander (OW), ordförande

Lars Hörnell (LH), vice ordförande

Klas Bengtsson (KB)

Göran Hermes (GH)

Krister Johansson (KJ)

Anders Jonsson (AJ)

Birgitta Ljung (BL),

Christina Rodman (ChR)

Kerstin Rydström (KR)

Thomas Waldenstedt (TW)

Claes Grönberg (CG) adj. SGF handl och sekr

---

### § 1. Mötet öppnas

OW förklarade mötet öppnat och hälsade alla välkomna. Förslaget till dagordning fastställdes i sina huvuddrag och CG utsågs till sekreterare.

### § 2. Föregående mötesprotokoll

Regelkommittén (RK) konstaterade att de uppdrag som tilldelades var åtgärdade.

I övrigt framfördes det inga erinringar mot protokollet.

### § 3. Rapporter

#### a. AU handicap

BL och CG rapporterade.

- WHS i GIT-systemet fungerar nu bra. Det är färre supportfrågor och när frågor dyker upp är det nästan alltid så att uträkningen är rätt, men frågeställaren är inte tillräckligt uppdaterad på regelboken/utbildningsmaterialet.

- PCC-beräkningen testas just nu planeras att starta innan säsongslut.

Dessa möten och uppdateringar har fortsatt:

- Ungefär var tredje månad har BL och CG möte med övriga nordiska länders regel- och handicapansvariga där vi byter erfarenheter om både WHS och regler.
- Regelbundet håller BL och CG avstämningsmöte med WHS-ansvarig för GIT internt.

#### **b. AU Banvärdering**

KB rapporterade enligt följande:

- En konferens med de sju regionansvariga hölls den 15-16 augusti i Kungsbacka. Huvudnumret var naturligtvis utbildning i det nya dataprogrammet för själva värderingen.
- Nu ska de sista detaljerna i detta dataprogram bli klara. Därefter är det fortsatt utbildning som gäller. Först av regionansvariga och som nästa steg att regionansvariga utbildar sina banvärderingsteam.
- Det kan bli någon bana i höst som värderas med det nya dataprogrammet, annars är det nästa säsong som gäller.
- Det diskuterades varför vit tee (eller motsvarande) inte ska värderas för damer. Svaret är att vi måste skydda handicapsystemet. Bogey-dam kan inte spela från vit tee, tex hon når inte över pliktområden på vissa tees.
- Det diskuterades även om orange tee (eller motsvarande) ska värderas även för herrar i framtiden. Det får avgöras från fall till fall. Har orange tee riktiga teeytor kan det vara mer aktuellt och om det är ett starkt önskemål från klubben. Oftast hamnar hålets längd långt ifrån rekommenderade längdintervall för hålets par för herrar.

#### **c. AU amatör**

BL rapporterade om R&A:s och USGA:s arbete med att ta fram nya amatörregler från den 1 januari 2022.

- I november 2021 går nyheten ut i media och de nya amatörreglerna blir officiella.
- SGF:s sportchef Marcus Norman har tillsatt en arbetsgrupp under ledning av Magnus Grankvist, som har till uppgift att analysera hur SGF ska förhålla sig till dessa nya amatörregler och dessutom hur SGF informerar och vägleder spelare och klubbar på bästa sätt.

#### **d. AU utrustning**

AJ meddelade att det inte finns något nytt att rapportera just nu.

### **§. 4 Anmälan till SGF:s Juridiska nämnd**

Efter Teen Tour omgång 3 och tävlingen på Ljunghusen fick CG en rapport från Förbundsdomare Bengt Carlsson om en förälders mycket olämpliga verbala uppträdande mot Bengt i samband med en "ruling".

Föräldrarnas verbala attacker fortsatte sedan efter ronden och även nästa dag och då mot TD och tävlingsledaren.

Efter att CG fått skriftliga rapporter från dessa tre tävlingsfunktionärer inlämnade CG en anmälan om bestraffning till SGF:s Juridiska nämnd.

Därefter fick CG information om vad som idrottsjuridiskt gäller, rörande kritik mot domare och tävlingsledning:

- Den grundlagsskyddade yttrandefriheten ger ett stort utrymme för både deltagare och, som i detta fall, en förälder att uttala skarp kritik mot ett domslut, oavsett om kritiken är befogad eller inte och den kan t.o.m. framföras med en sarkastisk eller ironisk underton.
- För att en bestraffning ska kunna komma i fråga krävs således att den anmälda har agerat på ett mer förolämpande sätt eller på annat sätt otillbörligt mot en enskild domare eller funktionär.
- Enbart olämpligt beteende i form av allmän kritik mot ett domslut är normalt inte straffbart.

Vis av detta tog CG tillbaka anmälan, eftersom detta förkastliga beteende mot Förbundsdomare, TD och tävlingsledning ändå inte kan bestraffas.

CG kommenterade sitt tillbakatagande enligt följande:

- *Golfen och dess regelverk ställer stora krav på spelarens moral och ärlighet. Vi agerar hövligt mot varandra i vår sport. Det är något vi måste vara rädda om, både nu och in i framtiden. Den hårda attityd som finns i många andra sporter, speciellt mot domare, trodde jag golfen var förskonad ifrån. Vi får hoppas att detta var ett undantag och golfen fortsätter att vara den gentlemannasport som vi alla älskar så mycket.*

Vid beslutet att skriva av ärendet från fortsatt handläggning kommenterade Juridiska Nämnden enligt följande:

- *Utan att ta ställning till den i ärendet anmälda händelsen vill Juridiska Nämnden framhålla att det inom idrottsrörelsen är en grundläggande princip att aktiva och publik alltid ska uppträda respektfullt mot varandra och funktionärer i samband med idrottsevenemang. Denna princip gör sig särskilt gällande inom barn- och ungdomsidrotten där det åvilar föräldrar och andra vuxna att agera som förebilder.*

## § 5. SGF:s Högre Domarfortbildning 2021

Denna domarutbildning har skjutits upp i över ett år pga Covid 19, men nu är det dags den 20-21 november.

- Det blir en heldag som till stor del kommer att handla om att ge "rulings" och hantera speltempo. Hur man tänker och hur man gör. Även banmarkeringar och hur man skriver lokala regler kommer att ingå som en del av utbildningen.

- 28 elever fördelat på fem orter, Stockholm, Göteborg, Karlskoga, Helsingborg samt ett lunch-lunch upplägg i Stockholm.
- RK har fördelat ut två lärare per utbildning/ort.
- Några av deltagarna kan komma att få erbjudande om att, efter godkänt FD-test i februari 2022, bli förbundsdomare.

## § 6. Provtutbildningen R&A Level 4

Som tidigare rapporterat om är Sverige en av de sex länder som fått i uppdrag av R&A att genomföra en provtutbildning i R&A Level 4. R&A har gjort bedömningen att domare som genomgått R&A Level 1-3 är självklart mycket duktiga på själva golfreglerna, dvs Regel 1-24, med definitioner och tolkningar.

De flesta av dessa domare har däremot varit både teoretiskt och praktiskt rätt okunniga på allt annat som berör golftävlingen.

Mycket av teorin bakom detta finns i Committee Procedures, men det är inget man bara läser sig till utan här krävs mentorskap och praktisk erfarenhet.

Exempel på detta är:

- Förbereda noteringar om banan
- Banmarkeringar
- Lokala regler
- Avbrott i spel / Evakueringsplan
- Arbetet med speltempot
- Banuppsättning, tees, ruffar, hålplaceringar, mm
- Rapport efter tävlingen
- Dessutom självklart. Hur ger man en "ruling" på bästa sätt? Kontakten domare-spelare.

Det är först när man uppnått denna kompetens som man ska bli en "R&A Qualified Referee".

Utbildningen fortskrider just nu i sex lärare/elev-konstellationer.

RK kommer att ge Förbundsdomarna en lägesrapport vid FD-konferensen och avge en slutrapport till R&A i november.

## § 7. Successionen inom Förbundsdomarkåren

RK diskuterade detta och följande framkom:

- SGF kan maximalt ha ca 50 Förbundsdomare.
- RK förstår när i livet som man har mest tid och möjlighet att vara Förbundsdomare.
- RK vill inte ha någon åldersgräns. Förbundsdomaren måste ärligt själv känna när det är dags att sluta. Det ska inte vara kopplat till ålder.
- Vid rekrytering av nya Förbundsdomare kan ålder eventuellt vara en faktor.

- Dessutom måste RK snegla på distrikten. Inget av de större distrikten bör vara helt utan Förbundsdomare, medan det kan förekomma i något av de mindre distrikten.
- Andelen kvinnliga Förbundsdomare måste öka. Vid nyrekrytering är det en viktig aspekt att ta hänsyn till.
- Slutligen – RK har av SGF styrelse fått direkt delegation att utse förbundsdomare. Förutom allmän lämplighet är testresultatet på förbundsdomarprovet en faktor som påverkar vem som utses till förbundsdomare.

## § 8. FD-konferensen den 23-24 oktober

CG rapporterade att RK har fått Covid-klartecken från SGF:s ledning att arrangera konferensen.

- Mötet gjorde ett utkast till program. Det innehåller diverse information mm på lördag-em och praktiska övningar på söndag-fm. Deltagarna får programmet några veckor före.
- **Uppdrogs** åt OW och CG att planera den praktiska övningen, enligt vad mötet kom fram till.
- **Uppdrogs** åt CG att förbereda det praktiska vad gäller ett antal avtackningar.
- **Uppdrogs** åt KR och CR att kalla de kvinnliga deltagarna till ett förmöte 10.00 på lördagen.

RK ansåg att följande test- och konferensupplägg kan vara lämpligt till år 2022.

- FD-testet digitalt i början av februari
- FD-konferens över Teams i början april.
- Fysiskt FD-konferens i november.

## § 9. De digitala FD- och DD-testen 2022

Vad lärde vi oss av 2021? Första året med verktyget "Brainsbuilder".

- Länken till DD-testet mailas ut först efter att FD-testet har genomförts. Den skickas till DD via ansvarig i distriktet och inte som i år till alla ca 300 DD från SGF.
- Några få mottagare har haft något automatiskt översättningsprogram installerat på sin dator som gjorde att t ex green översattes till grön. Antingen finns det någon lösning eller också utformar vi en provfråga, så de som är drabbade vet och kan byta dator att svara ifrån.
- RK har fått en skrivelse med ett förslag om att ta bort testfrågorna rörande regelnummer.  
**Beslöts** att ändå fortsätta med den typen av frågor. I likhet med R&A tycker RK att den kunskapen är värdefull för domare trots att det numera är enklare att söka digitalt efter regelnummer.

AJ lyfte några frågor och en kort diskussion följde.

- Var FD-testet för lätt?
- Släpper vi på kraven, kanske vi får sämre domare.
- Ibland kan det vara svårt att bedöma om en fråga är svår eller lätt.
- Vi kanske ska strama åt tiden?
- Vad ger oss bättre domare? Ett lite lättare test eller ett svårt test?

RK:s frågetillverkning

- **Uppdrogs** åt CR skicka instruktioner på vanligt sätt. Sista dag att lämna sina frågor till CR är den 30 november.

## § 10. Regel-SM 2021

Allt är planerat och klart.

- Två klasser: Domare och Övriga
- Kvalomgång 1: Vecka 38
- Kvalomgång 2: Torsdagen den 30 sept (19.00 – 20.00)
- Final: Lördagen den 16 okt i Stockholm

**Uppdrogs** åt CR, OW och CG att kolla frågorna när de lagts in i Brainbuilder.

**Uppdrogs** åt SGF:s kommunikationsavdelning att göra reklam för arrangemanget i SGF Nytt, golf.se, etc

**Uppdrogs** åt OW och CG att ta hand om finalen.

## § 11. Regel för golfspel 2023

- **Uppdrogs** åt CG att kolla med R&A när ungefär vi kan tänkas få ändringarna och om R&A kan ge oss en hint om ungefärlig volym.
- RK räknar med att en ny översättningsgrupp måste utses. De Förbundsdomare som tidigare hjälpt till med Regler för golfspel, Committe Procedures och WHS tillfrågas självklart först.
- **Beslöts** att även vid regelrevisionen 2023 trycka den fullständiga regelboken. Däremot kommer RK överväga att bara ge ut "Spelarens upplaga" digitalt. Det ryktas om att R&A inte ska trycka "Players Edition".

## § 12. Inlämnade frågor

### Från SGF:s avdelning "Tävlingar och regler"

*Ett problem är tillbaka och det är att föräldrar går publik/forecaddie i sitt barns boll. Det är bara konstatera att en sådan boll har en klar fördel jämfört med en annan boll utan någon förälder. I praktiken bjuds den bollen på ca fem minuter gratis letande, eftersom reglernas tre minuter först startar när spelaren är framme där bollen förmodas vara.*

**RK:**

RK konstaterade att det inte finns någon regellösning på problematiken, om vi inte inför publikförbud (vilket naturligtvis inte är bra). Juniortävlingarna har en bra "åskådarinformation" i skrift. Nu handlar det nog mer om hur detta kommuniceras på ett bättre sätt, så att aktuella föräldrar inte kan undvika att se och ta till sig budskapet.

### Från Tommy Schill – Förbundsdomare

*Vi var ute och spelade Fyrboll matchspel. Våra motspelare spelade in en boll nära hål som vi skänkte. Våra motspelare ville låta bollen ligga kvar som stoppboll, men vi ville att den skulle tas bort. Är det rätt av oss att kräva detta?*

#### **RK:**

Ett utdrag ur Regel 3.2b(1) säger följande:

*"Motspelaren har då avslutat hålet med en score som tar med detta skänkta slag, och vem som helst får ta bort bollen."*

Om inte motspelarna själva tar bort bollen, får alltså frågeställaren ta bort bollen

### Från Fredrik Wästlund - Förbundsdomare

*Situationen är den att en spelare tar lättnad i sidled eller lättnad med flagglinjen för "fel ospelbar boll", således den som beskrivs i gamla Decision 15/13. När jag läser nya reglerna så kommer jag dock till en annan slutsats. Jag tog flyktigast upp frågan med Ola och Alexander under middagen före Regel-SM och fick referens till just Decision 15/13 samt till att det i Mapping Summary Chart står att utfallet är det samma nu. Samtidigt så är ju denna tabell inte att jämföra med regler och det står också "While the mapping contained below has been thoroughly audited, please contact the Rules Department should you see an inaccuracy."*

*Detta har legat och snurrat i bakhuvudet och det som jag fastnar på är första stycket i Interpretation 19.2/5:*

*The back-on-the-line and lateral relief options under Rule 19.2 and 19.3 may not be used without finding the original ball as both require that ball's original spot as the reference point for relief. If either relief option is used to take unplayable ball relief with reference to a ball that is not the player's ball, the player is treated as taking stroke-and-distance relief as that is the only Rule that can be used if the player has not found his or her original ball.*

*I exemplet som följer så spelar också spelaren bollen men jag ser inget i formuleringen ovan som kräver att bollen ska spelas innan spelaren anses ha tagit lättnad med slag och distans.*

*Och om nu spelaren anses ha tagit lättnad med slag och distans så har ju spelaren använt sig av en regel (19.2) och ett lättnadsalternativ (19.2a) som är tillämpligt i situationen eftersom att dessa inte kräver att bollen är hittad.*

*Därmed så borde R14.5b(2) vara den tillämpliga regeln (förutsatt att det inte av en tillfällighet är att spelaren råkat droppa bollen i korrekt lättnadsområde enligt 14.6). Spelaren får rätta till mistaget genom att ta lättnad enligt 19.2 men enligt valfritt lättnadsalternativ.*

**RK:**

RK anser att man som stöd för sin "ruling" ska dra en parallell med detta utdrag ur Committee Procedures 6C(9). Tillämplig regel är alltså 18.1.

"En spelare kände inte till läget för sin ursprungliga boll men antog, utan att det var känt eller så gott som säkert, att den var i mark under arbete. Spelaren droppade och spelade en annan boll enligt Reglerna 16.1e och 16.1b. Eftersom spelaren inte kände till läget för sin ursprungliga boll var, under dessa omständigheter, Regel 18.1 den enda regel som spelaren kunde ha fortsatt med. Därför bör Kom/TL bestämma att Regel 18.1 gäller och fatta domslut enligt detta. Som ett resultat av detta anses spelaren ha satt en boll i spel med plikten slag och distans och ha spelat från fel plats (se Regel 14.7) och får, dessutom, slag och distansplikten enligt Regel 18.1."

**Från Peter Björklund - Förbundsdomare**

*På dagens tävling (TTF Umeå) hände följande. Spelaren slår sitt utslag ca 200m, går fram ca 180m och ser då att bollen troligen ligger i hallonbuskar/sly/högruff. Spelaren vänder då åter till tee för att slå en provisorisk boll och går sedan fram för att leta sin första boll. Kan man anse att spelaren börjat att leta (3 minuter regeln startar) när han vänder tillbaka för att spela en provisorisk boll från tee dvs när han återvänder för att söka första bollen så återstår ett fåtal sekunders letande eller inga alls.*

*Tolkningen 18.3a/2 ger visst stöd men då har spelaren kommit fram dit bollen kan vara och börjat leta i hallonbuskarna och inom 3 minuter får spelaren agera göra vad han vill.*

*Om tolkning 18.3a/2 inte är tillämplig återstår 5.6 Fördröjning av spelet eller har spelaren rätt att gå tillbaka till tee spela provisorisk boll och sedan leta i 3 minuter efter den första bollen.*

*Jag gjorde bedömningen att 3 minuter startade när spelaren återvände till tee!*

**RK:**

Bedömningen är om spelaren verkligen börjat leta eller inte. Det handlar egentligen inte om exakt hur nära bollens troliga läge som spelaren var innan han/hon vände tillbaka till tee för att slå en provisorisk boll. Det är bara spelaren som har svaret på frågan om han/hon har börjat leta eller ej. Som saken beskrivs låter det som om spelaren inte börjat leta efter bollen och då skulle alltså inte de tre minuternas söktid ha startat.



RK anser inte att "orimlig fördröjning av spelet" enligt regel 5.6a kan bli aktuellt i detta fall då denna regel tar sikte på andra situationer som en spelare kan påverka.

### **Från Nils Hansson – Distriktsdomare i Göteborg**

Under senaste veckornas många åskväder som har dragit fram har ett antal klubb- och företagstävlingar inte kunnat fullföljas enligt golfens regelverk. Flera klubbar har ställt frågor hur skall man förfara vid de uppkomna avbrotten. Har själv stor förståelse för att frågan dyker upp. Man har till exempel ordnat grillkväll för medlemmar som många sett fram mot, men någon har bara spelat 16 hål och tävlingen stryks och ingen prislista. Priserna finns och grillen står på. Nedan ett exempel

*" Ibland är vädret så elakt att vi måste bryta en tävlingsrond och att det inte finns utrymme att spela den senare.*

*Vi skulle vilja räkna en halvround och stryka enbart andra halvan om alla berörda har spelat de nio första hålen och låta dessa nio hål ingå i tävlingen.*

*Man ska ju inte ändra förutsättningarna efter att ronden är påbörjad.*

*Det känns lite överdrivet att i förväg skapa niohålsronder, dela ut scorekort och plocka in dessa efter nio hål.*

*I tolkningarna till detta problem finns det ett utrymme för "bör" istället för "ska".*

*Motivet för att inte ändra är att spelarna ska veta vad som gäller för tävlingen.*

*Vi skulle helst skriva i våra tävlingsvillkor för klubbävlingar att en rond som avbryts och inte kan återupptas kan avkortas till nio hål om alla berörda har spelat dessa. Då vet man också i förväg vad som gäller.*

*Verkar det ok att göra så, eller anses det vara ett upprörande fel?*

*Spelarna, tävlingsledningen och sponsorer verkar uppskatta metoden."*

#### **RK:**

Frågan är varför en tävlingsledning inte får bryta tävlingen och skapa en resultatlista med det antal hål som sista bollen hunnit spela innan avbrottet.

Två viktiga argument:

- En tävlingsledning ska aldrig i något läge ge sig en möjlighet att "bestämma" vem som vinner.
- När tävlingsledningen bryter spelet kan de göra det nu eller stund senare tex en halvtimme eller en timme. Då bestämmer denna tidpunkt också hur många hål som räknas och i förlängningen också vem som vinner.

RK kan inte rekommendera något annat än att om inte den stipulerade rondens kan spelas klart och det inte går att fortsätta spelet senare. Då annulleras den rondens.

Om tävlingen bara spelas över en rond blir det alltså ingen resultatlista. Vissa tävlingsledningar kanske väljer att lotta ut priserna bland deltagarna, men detta ligger utanför RK:s bedömningar.

### **Från Fredrik Wästlund - Förbundsdomare**

*Situationen handlar om en spelare som i tron att den första bollen är funnen lyfter sin provisoriska boll för att sedan upptäcka att det inte är spelarens boll. Men i stället för att återplacera den provisoriska bollen så spelar spelaren ytterligare en boll från föregående plats.*

*Frågan är om spelaren i tillägg till att 2 gånger ha tillämpat slag och distans också ska ha plikt för att ha rubbat sin boll i vila.*

*Å ena sidan så säger Interpretation 18.1/2 att "Plikt kan inte undvikas genom att spela enligt slag och distans". Enligt Interpretation 18.3c(2)/5 så gäller att "Eftersom den provisoriska bollen blev bollen i spel med plikt av slag och distans, måste spelaren återplacera den bollen och får ett pliktslag enligt Regel 9.4b".*

*Å andra sidan så säger Interpretation 14.2/1 att "Bollen behöver inte placeras på den ursprungliga punkten om spelaren ska fortsätta från någon annan plats". I så fall så har ju den provisoriska bollen aldrig varit i spel och därmed så är ju inte första stycket i Interpretation 18.3c(2)/5 "Om en spelare lyfter sin provisoriska boll när detta inte är tillåtet enligt reglerna, och den provisoriska bollen senare blir bollen i spel, måste spelaren då lägga till ett pliktslag enligt Regel 9.4b."*

#### **RK:**

RK bedömer att tolkning 14.2/1 inte är applicerbar i denna situation. Däremot ger tolkning 18.1/2 rätt vägledning till svaret. Alltså spelaren får först plikten slag och distans, sedan ett slags plikt enligt Regel 9.4b och slutligen plikten slag och distans igen.

## **§ 13. Övriga frågor**

### **Från Krister Johansson - Förbundsdomare och RK**

KJ föreslår en idé till examensarbete på ämnet "Rondtider vid professionellt golfspel". Detta arbete bör vända sig till exempelvis två studenter som har golfkunskaper sedan tidigare.

Arbetet skulle bestå av en litteraturstudie, en kvalitativ och kvantitativ del, utvärdering, slutsatser och diskussion avseende rondtider inom professionellt golfspel i Sverige.

CG nämnde att det ibland inkommer önskemål från studenter att hitta bra ämnen inom golfen och speciellt inom tävlingsgolfen.

**Uppdrogs** åt CG att informera ansvarig för PGA:s tränarutbildning att detta examensarbetsämne finns att tillgå.

**§ 14. Avslutning och nästa sammanträde**

**Besluts** att nästa sammanträde ska äga rum den 22 oktober 18.00 i Landskrona.

OW avslutade mötet.

---

Stockholm den 2 september 2021



Claes Grönberg  
Sekreterare

Justeras



Ola Welander  
Ordförande