



Juridiska Nämnden

BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 12 februari 2018 i överklagat ärende enligt 15 kap. Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (dnr 10-2017-15)

KLAGANDE

1. GH, medlem i ToGK
2. BH, medlem i ToGK

MOTPART

ToGK

SAKEN

Fråga om brister i beslut av extra årsmöte

ÖVERKLAGADE

Beslut fattat under punkten 10 i mötesprotokollet

BESLUT

från ToGK:s extra årsmöte den 26 november 2017,
beslutsbilaga

Bakgrund

ToGK höll extra årsmöte den 26 november 2017. Mötet hölls på Apelrydsskolan i Båstad och via videolänk till skolan Östra Real i Stockholm. Vid mötet beslutades bl.a. att anta styrelsens förslag till byggnation av ett nytt klubbhusområde (punkten 10 i mötesprotokollet och punkten 9 i förslag till föredragningslista). Beslutet innebar även att årsmötet röstade för att finansiera byggnationen genom en kapitalinsats om 15 000 kr per aktiv seniormedlem, som ska återbetalas när medlemmen lämnar klubben och när en ny medlem träder in, samt att årsmötet gav styrelsen i mandat att bl.a. genomföra offertupphandlingar och förhandla avtal med



banker om en ny finansiering om maximalt 15 miljoner kr. Vid omröstningen röstade de medlemmar som var närvarande via videolänk i Stockholm före medlemmarna i Båstad.

Juridiska Nämnden beslutade den 3 januari 2018 att beslutet om nytt klubbhusområde i avvaktan på slutlig prövning av ärendet tills vidare inte skulle gå i verkställighet (inhibition).

Yrkanden m.m.

GH och BH har överklagat årsmötets beslut om nytt klubbhusområde. Som grund för sin talan har de sammanfattningsvis anfört följande. Hanteringen på årsmötet inför beslutet om ett nytt klubbhusområde var förenad med flera brister och står i strid med bestämmelserna i klubbens stadgar om beslutsförhet, röstlängd, beslut, omröstning och ett extra årsmöte (19, 20 och 23 §§). Till exempel fattades beslutet om att tillåta medlemmarna i Stockholm att rösta i förväg inte efter votering trots att en sådan begärts. Eftersom medlemmarna Stockholm inte heller var närvarande under hela mötet – diskussionen fortsatte i Båstad – kan de inte heller betraktas som närvarande på årsmötet och inte därför inte berättigade att rösta.

Rösträkningen i Båstad genomfördes också på ett mycket osäkert sätt där det av flera skäl var svårt för rösträknarna att räkna rätt, t.ex. var det dunkelt i lokalen och många personer höll upp två händer. – Beslutet står också i strid med bestämmelserna i klubbens stadgar om förfogande över klubben tillgångar (10 a §) eftersom styrelsens mandat att förhandla om banker om finansiering kommer att innebära pantsättning av klubbens fasta egendom. Ett beslut om pantsättning får bara fattas av ett ordinarie årsmöte med biträde av tre fjärdedelar av de röstande. – Vidare står beslutet i den del det avser kapitalinsatser i strid med bestämmelserna i stadgarna om en medlems rättigheter och skyldigheter (14 §) eftersom det i stadgarna föreskrivs att en medlem ska ha rätt till återbetalning av ett lån inom ett år från utträdet, inte först efter att en ny medlem gått med i klubben.

ToGK har motsatt sig överklagandet. Till stöd för sin talan har klubben sammanfattningsvis anfört följande. Inför det extra årsmötet hade all information om det nya klubbhusområdet lagts ut på klubbens hemsida tillsammans med information från den krets medlemmar som



varit negativt inställda till projektet. Den rådde en god ordning i samband med upprättande av röstlängden som utvisade att 304 medlemmar var närvarande i Båstad med 220 fullmakter och 196 medlemmar var närvarande i Stockholm med 140 fullmakter. Beslutet att tillåta medlemmarna i Stockholm att rösta i förväg (punkten 9 i mötesprotokollet) fattades efter att önskemål om det hade framförts från deltagarna i Stockholms sida. Mötet hade då pågått i ett par timmar. Medlemmarna i Båstad godkände detta med acklamation och inte såsom missvisande antecknats i protokollet genom votering och handuppräckning. Ingen begäran om votering framfördes. Omröstningen om klubbhusområdet skedde sedan i enlighet med stadgarna och på ett rättssäkert sätt. Alla fick information om hur röstningen skulle gå till och det fanns flera rösträknare på plats. – Årsmötets beslut om nytt klubbhusområde har inte innefattat beslut om att pantsätta klubbens fasta egendom. – Den insats om 15 000 kr som det extra årsmötet beslutat om enligt 14 § klubbens stadgar är inget medlemslån utan en kapitalinsats som är knuten till medlemskapet och som villkorats på så sätt att medlemmen får beloppet utbetalat av klubben när en ny medlem träder in. Det är villkoren för den gjorda insatsen som avgör hur den ska definieras. Den kapitalinsats som årsmötet fattat beslut om innebär inte att klubben ådrar sig en skuld till medlemmen utan insatsen ska istället betalas tillbaka när en ny medlem betalar in sin insats. Det har alltså inte varit fråga om beslut om ett lån i den bemärkelse som avses i 14 §.

Juridiska Nämnden har avgjort ärendet på handlingarna efter att parterna har fått tillfälle att komma in med slutliga synpunkter.

Rättsliga utgångspunkter

Enligt 15 kap. 3 § RF:s stadgar får, med undantag för sådana beslut som avses i 15 kap. 1 och 2 §§ RF:s stadgar, beslut av föreningsmöte överklagas endast om beslutet inte har tillkommit i behörig ordning eller på annat sätt strider mot gällande stadgar eller tävlingsregler. Ett beslut vid en föreningsstämma kan således inte överprövas av Juridiska Nämnden i materiellt hänseende. Alla formfel utgör heller inte grund för att ändra ett överklagat beslut. Felet måste vara av allvarigare slag (jfr Malmsten och Pallin, Idrottens föreningsrätt, andra uppl., s. 171 f.).



Skäl för beslutet

Beslutet har tillkommit i behörig ordning

Ett extra årsmöte är enligt 19 § i klubbens stadgar beslutmässigt med det antal röstberättigade medlemmar som är närvarande på mötet. Beslut fattas med ja- eller nejrop eller efter omröstning (votering) om sådan begärs. Med vissa undantag – t.ex. beslut om att låta inteckna eller pantsätta klubbens fasta egendom (10 a §) – kräver bifall till ett förslag vid årsmöte mer än hälften av antalet avgivna röster (20 §).

Av utredningen framgår att medlemmarna i Stockholm röstade före medlemmarna i Båstad beträffande styrelsens förslag till nytt klubbhusområde. Det finns inget som hindrar ett sådant förfarande i stadgarna och enligt det justerade protokollet från mötet (punkten 9) beslutade medlemmarna i Båstad att godkänna detta tillvägagångssätt. Det finns alltså inte skäl att ifrågasätta giltigheten i det därefter fattade beslutet om ett nytt klubbhusområde på den grunden att medlemmarna i Stockholm röstade före medlemmarna i Båstad. Det ska dock framhållas att en mötesordförande normalt inte bör tillåta att en omröstning delas upp i det fall någon medlem som befinner sig i den möteslokal där det begärs omröstning i förtid vill delta i hela mötet. Det har emellertid inte gjorts gällande att så var fallet här.

När det sedan gäller utfallet av omröstningen om klubbhusområdet anges i protokollet från mötet att beslutet fattades efter votering med 539 röster för, 276 röster mot och 45 nedlagda röster. Utredningen ger inte stöd för att förhållandena vid upprättande av röstlängden eller vid omröstningen varit bristfälliga. Det har inte heller varit fråga om ett beslut som krävt en kvalificerad majoritet, t.ex. av det skälet att mötet skulle ha fattat beslut om att pantsätta klubbens fasta egendom. Sammanfattningsvis har alltså det extra årsmötets beslut om att bifalla styrelsens förslag till ett nytt klubbhusområde tillkommit i behörig ordning.



Beslutet står i strid med stadgarnas bestämmelser om återbetalning av medlemslån

Frågan är då om beslutet i den del det avser medlemsfinansiering kan anses strida mot 14 § i klubbens stadgar om en medlems rättigheter och skyldigheter. Enligt den bestämmelsen ska en medlem betala beslutade avgifter och också "bistå klubben med lån (kapitalinsats)" i den omfattning och på de villkor som beslutats av årsmöte eller extra årsmöte. Medlem ska vidare enligt samma bestämmelse erhålla revers vid inbetalning av "medlemslån" och har, efter utträde ur klubben, rätt till "återbetalning av lån till klubben senast ett år efter utträde". Innehållet i klubbens stadgar i dessa delar överensstämmer med SGF:s mallstadgar, 13 §.

Klubben har hävdat att mötet inte fattat beslut om ett sådant lån som omfattas av bestämmelserna i klubbens stadgar och att villkoren för kapitalinsatsen därför inte heller står i strid med en medlems stadgeenliga rätt till återbetalning av ett medlemslån senast ett år efter utträde. Juridiska Nämnden delar inte denna uppfattning. Det är klubbens stadgar som reglerar på vilka sätt och på vilka grundläggande villkor en medlem är skyldig att bistå klubben ekonomiskt. Det finns inte någon möjlighet för ett årsmöte att fatta beslut om lån eller kapitalinsatser från medlemmarnas sida på andra villkor än de som föreskrivs i stadgarna utan att samtidigt ändra stadgarna. Ett motsatt synsätt – att det skulle stå ett årsmöte fritt att besluta om lån eller kapitalinsatser (beroende på hur man vill beteckna finansieringsformen) förenade med andra villkor beträffande återbetalning än de som föreskrivs i klubbens stadgar – skulle medföra att regleringen i stadgarna om en medlems rättigheter vid utträde saknar giltighet. Det ska också tilläggas att ordalydelsen i 14 § talar för att stadgarna inte gör någon saklig skillnad mellan lån och kapitalinsats utan en medlem har samma rättigheter och skyldigheter i förhållande till klubben oavsett benämningen på finansieringsformen. Klubben har också vidgått att årsmötet fattade det aktuella beslutet med 14 § i stadgarna som grund.

Juridiska Nämndens bedömning är alltså sammanfattningsvis att villkoren för återbetalning av de beslutade kapitalinsatserna för att finansiera det nya klubbhusområdet står i strid med 14 § i klubbens stadgar om medlems rättigheter till återbetalning av medlemslån. Felet får anses vara av allvarigare slag. Eftersom den tänkta finansieringsformen inte är i



Svenska
Golfbundet

överensstämmelse med klubbens stadgar och finansieringen är en viktig del av det fattade beslutet om ett nytt klubbhusområde ska det extra årsmötets beslut angående ett nytt klubbhusområde upphävas.

BESLUT

Juridiska Nämnden upphäver extra årsmötet i ToGK:s beslut den 26 november 2017 om nytt klubbhusområde (punkten 10 i mötesprotokollet).

Detta beslut får överklagas hos Riksidrottsnämnden, Idrottens Hus, 114 37 Stockholm senast den 5 mars 2018.

Svenska Golfbundet

Juridiska Nämnden

Peter Danowsky

I beslutet har deltagit Peter Danowsky, ordförande, samt Cecilia Landelius och Martin Rhodin.
Enhälligt.