

DEMOKRATIUTREDNINGEN 2005



Svenska Golfbundet

Innehållsförteckning	sid.
Sammanfattning	3
Utredningens förslag	4
Bakgrund/Direktiv	5
Kapitel 1: A) För- och nackdelar med direktdemokrati samt	6
B) För- och nackdelar med representativ demokrati	9
Kapitel 2: För- och nackdelar med utökat antal ombud vid Förbundsmöte - Allmänt	11
Kapitel 3: För- och nackdelar med utökat antal ombud vid Förbundsmöte - Ungdomsrepresentation	16
Kapitel 4: Möjligheter att inhämta och beakta klubbars synpunkter genom ett remissförfarande	20
Kapitel 5: Svenska Golf förbundets, klubbens och distriktets roll i demokratiprocessen	21
Kapitel 6: Andra relevanta frågor som utredningen behandlat	23
Alternativa förslag till ungdomsrepresentation	23
Mall för motioner	25
Förslag till utskottsförfarande	26
Bilagor	
Bilaga 1: Närvaro på Förbundsmötet 1981 – 1985	27
Bilaga 2: Redovisning av andra förbunds demokratiutredningar	28
Bilaga 3: PM angående nominering till valberedning	30
Bilaga 4: Adress- och telefonlista till utredningens ledamöter	34

Sammanfattning och förslag

Sammanfattning

Demokratiutredningens uppdrag har i första hand varit att ge svar på de frågor som framgår av Förbundsstyrelsens (FS) direktiv. Stor del av arbetet har lagts på direktivets första fråga - För- och nackdelar med direktdemokrati - som vägts mot nuvarande system med representativ demokrati.

För att bättre belysa frågan om direktdemokrati har således utredningen valt att också redovisa för- och nackdelar med representativ demokrati. Utredningen föreslår enhälligt att en omfattande resa genomförs i landet för att informera och diskutera demokratialternativen med klubbar och distrikt och därmed få svar på vad Golf Sverige vill i frågan. I utredningen föreligger en majoritetsuppfattning för återinförande av direktdemokrati.

Beträffande alternativet fortsatt representativ demokrati har utredningen förslag om hur propositioner och motioner ska hanteras samt en justerad tidsaxel för beredning inför Förbundsmötet (FM). Utredningen föreslår också en utökning av FM-ombud från 75 till 149 enligt en elimineringsprincip, allt i syfte att nå en rättvisare fördelning mellan distrikten och med hänsyn taget till utvecklingen av klubbar de senaste 20 åren.

Utredningen föreslår att FS, med omedelbar verkan, beslutar att förbättra processen med propositioner och motioner enligt föreslagna riktlinjer och en uppdaterad tidsaxel.

När det gäller utökat ungdomsinflytande redovisar utredningen ett svar på FS fråga om en demokratisk särbehandling för att säkerställa ”morgondagens ledare”. Ungdomarnas eget organ ”Representerar Ungdom För Framtiden” (RUFF) har arbetat fram ett förslag om hur en demokratisk process för val till FM-ombud kan gå till, vilket utredningen ställt sig bakom. Utredning har också diskuterat ungdomsinflytandet totalt sett och förordar FS tillsätta en arbetsgrupp som i grunden stimulerar golfklubben (GK) att engagera fler ungdomar till ledare.

Övriga svar på FS direktiv samt frågor som behandlats av utredningen utöver direktiven finns i nedanstående förslag samt i kapitel 6.

Sammantaget kan förslagen medföra att en översyn och förändring görs av bland annat Svenska Golf förbundets (SGF):s stadgar. Utredningens uppfattning är dock att denna översyn bör genomföras först efter det att alla frågor är genomlysta och beslutade.

Förslag

Demokratiutredningen föreslår FS besluta:

- Att för att få en bild av GOLF SVERIGES uppfattning i demokratifrågan genomföra en Sverigeresa under 2006, där alla golfklubbar och distrikt får information om både direktdemokrati och utvecklad representativ demokrati. Därefter lägger FS ett förslag som remissbehandlas. Remissvaren ligger till grund för en proposition från FS för beslut vid FM 2007.
- Att föreslå FM besluta att utöka antalet ombud till 149 enligt en elimineringsprincip i det fall golfklubbarna förordar fortsatt representativ demokrati. Se kapitel 2.
- Att ett remissförfarande ska ske vid beslut av FS eller FM och vid projekt som medför omfattande ekonomiska eller verksamhetsmässiga konsekvenser. Se kapitel 4.
- Att processen med propositioner och motioner rekommenderas enligt den föreslagna tidsaxeln* och riktlinjer för att gälla med omedelbar verkan. Se kapitel 5.
- Att FS tillsätter en arbetsgrupp med uppgift att finna ett system som stimulerar golfklubbarna att engagera fler ungdomar till ledare inom golfklubbarna och därigenom öka ungdomsinflytandet i hela SGF. Till grund kan Svenska Ridsportförbundets modell ligga. Se kapitel 6.
- Att rekommendera en mall för motioner till FM och utsända denna till golfklubbarna. Se kapitel 6.
- Att i det fall golfklubbarna förordar ett återinförande av direktdemokrati tillsätta ett utskott för beredning av mer omfattande motioner och propositioner. Utskottet föreslås bestå av 15 ledamöter. Se kapitel 6.

* Med tidsaxel menas de tidsmässiga rutiner som föregår varje Förbundsmöte.



Bakgrund/Direktiv

Förbundsstyrelsen (FS) i Svenska Golfbundet (SGF) har efter en motion från Stockholms GDF 2005 fått i uppdrag av Förbundsmötet (FM) 2005-04-23 att ”tillsätta en arbetsgrupp med uppdrag att göra en allsidig översyn av den demokratiska processen inom SGF såväl ur ett medlems-, klubb- som distriktperspektiv”.

Vid sammanträde 2005-06-17 beslöt FS om direktiv och bemanning av utredningen.

I direktiven för demokratiutredningen valde Förbundsstyrelsen att lyfta fram följande aspekter av frågeställningen:

1. För- och nackdelar med direktdemokrati, *kapitel 1.*
2. För- och nackdelar med utökat antal ombud vid Förbundsmöte (FM)
 - a) Dels allmänt, rörande de FM-ombud som idag fördelas till klubbarna via distrikten, *kapitel 2.*
 - b) Dels med utgångspunkt från 2005 års proposition om Ungdomsrepresentation, en demokratisk särbehandling för att säkerställa ”morgondagens ledare”, *kapitel 3.*
3. Fördelningen av FM-ombud mellan distrikten med hänsyn taget till den förändring som ägt rum av distriktens procentuella andel klubbar i relation till det totala antalet, (*ingår i kapitel 2.*)
4. Möjligheter att inhämta och beakta klubbars synpunkter genom ett remissförfarande. Detta gäller framför allt i frågor som för klubbarna kan innebära väsentlig arbetsbelastning, ökade kostnader eller som kan uppfattas som en inskränkning i klubbarnas autonomi, *kapitel 4.*
5. SGF:s, klubbens och distriktets roll i demokratiprocessen. Har alla sina roller klara för sig inom demokratiprocessen, och vad är i sådana fall dessa roller? Vilken funktion skall SGF centralt ha, distrikten ha och klubbarna ha i demokratiprocessen för att den skall anses fungera? Är dagens rollfördelning, process och indelning relevant? Ett förtydligande av hur demokratiprocessen skall gå till är troligen viktig. Kanske behövs rent även ”Checklista” med tydliggjorda roller, ansvar, tidplaner och arbetsmoment, *kapitel 5.*

Vidare gavs demokratiutredningen rätten att ta egna initiativ rörande andra relevanta frågeställningar som utredningen finner värda att belysa, *kapitel 6.*

Demokratiutredningens sammansättning har varit följande.

Leif-Gunnar Stenlund, FS (Ordförande)	Kenneth Grahn, Glasrikets GK
Inger Högström-Westerling, Gustavsviks GK	Bengt Olsson, Ljunghusens GK
Ann Durlow, Orust GK	Christer Palmberg, Stockholms GDF
Anna Johansson, RUFF	Hans Grandin, Dalarnas GDF
Christer Nilsson, Bro-Bålsta GK	
Christer Pallin, Chefsjurist Riksidrottsförbundet (Sakkunnig)	
Anders Hammarström, SGF (Handläggare)	
Thomas Bergman, SGF (Biträdande handläggare)	

Fullständig adress- och telefonlista till ledamöterna finns längst bak i utredningen

Demokratiutredningen har haft arbetsmöten vid sammanlagt fem tillfällen och mellan dessa olika utredningsuppdrag med varierande sammansättning av deltagarna i syfte att få en mer allsidig belysning av frågeställningarna.

A. För- och nackdelar med direktdemokrati

Nedanstående sammanställning av för- och nackdelar är resultatet av utredningens arbete, tidigare utredningar, kontakter och diskussioner samt jämförelser med andra idrottsförbund och organisationer.

1. Fördelar med direktdemokrati

1.1 Ur klubb- och medlemsperspektiv

- Vid direktdemokrati tydliggörs att SGF består av de GK som valts in som medlemmar i SGF. Detta framgår av SGF:s stadgar, § 3. ”SGF består av de klubbar (M1 och M2) som enligt 3 kap 1 eller 2 §§ upptagits i förbundet och som ej utträtt eller uteslutits enligt 3 kap 3 §§ 4.” GK tillhör dessutom ett Golfdistriktsförbund (GDF) som är SGF:s regionala organ.
- En klubb – en röst. Varje GK har rösträtt på FM.
- Med en klubb - en röst, minskar risken för grupperingars möjligheter att driva igenom särintressen.
- En enkel och rak organisation i GOLF Sverige bildar ett gott föredöme för GK:s organisation.
- Avståndet mellan högsta beslutsinstans och den dagliga verksamheten blir sannolikt kortare.
- Tydligare roll för GK:s styrelse.
- Förståelsen för SGF:s verksamhet ökar bland klubbens medlemmar, om GK har direktrepresentation på FM.
- För medlemmen skapas enklare kommunikation med SGF, när klubben har en egen representant på FM.
- Större engagemang från förtroendevalda/GK vilket även skapar en större rekryteringsbas för centrala kommittéer, projekt och arbetsgrupper.
- Om fler klubbfunktionärer ges möjlighet att engagera sig i den centrala verksamheten, skapas fler möjligheter för dialoger.
- Med direkt engagerade golfledare fångas nya frågor och idéer upp lättare.

- Man kan till FM bättre samla golfledare med ett brett generellt golfkunnande och på så sätt vidga kontaktytorna i GOLF Sverige.
- Möjligheterna med ett "Golfing" kan tillgodoses i samband med ett FM.
- "I demokratisk ordning har val till olika uppgifter avgjort vem som skall besätta det som i dagligt tal kallas för förtroendeuppdrag. Just att man har medlemmars förtroende som ledare innebär något stort som man har anledning att vara rädd om. Samtidigt är det ju oerhört inspirerande att veta att andra människor tror på mig som ledare." GSU 2000, sid 20, 1:a stycket. Detta förhållande borde även gälla för FM.
- Även UFO (Utvärdering av Förbundets Organisation)-utredningen underkände den demokratiska processen i GOLF Sverige. Man önskade förändringar.
- Röda Korset som övergått till direktdemokrati fastslog i sin utredning: (RK 2005 sid 13.) "Demokratin är för svagt utvecklad inom organisationen. Många aktiva upplever idag att avståndet mellan de olika nivåerna inom föreningen (jmf GOLF Sverige) är för stort. De beslutande organen känns för långt borta, så långt att många känner att de inte kan vara med och påverka föreningens (jmf GOLF Sveriges) framtid. Det finns idag ett alltför svagt samband mellan förenings (jmf SGF:s) "ägare", dvs. medlemmar (jmf golfklubbarna) och föreningens högsta beslutande organ. Idag representerar cirka 80 ombud (jmf 75 delegater till FM), ofta med tydligare förankring i distriktsnivån än i den lokala, hela medlemskåren på cirka 370 000 medlemmar (jmf golfens cirka 600 000 medlemmar)".

1.2 Ur distriktsperspektiv

- GDF:s roll förändras och deras betydelse i distriktsverksamheten förstärks. Det behövs en samordnande/utbildande funktion på den regionala nivån. Detta kan med fördel GDF ombesörja. Initiativet till ställningstagande och vägval kommer dock från klubbarnas representanter, GDF skall endast vara samordnare och tolk, inte ha någon "egen" GDF-åsikt i frågor i annat än regionala frågor. Se "Svensk idrotts organisation och uppbyggnad, sid 3, punkt 3 sista stycket, Christer Pallin, samt Normalstadgar för GDF, §§ 1 och 2.
- GDF:s roller att dels representera GK på FM och dels vara SGF:s förlängda arm elimineras.
- GDF får en betydligt större bas av kompetens och engagemang genom att intresserade GK själva direkt kan delta i förbundsarbetet, varje år. Det är de aktiva och engagerade GK som måste få leda utvecklingen av golfen i Sverige, inte de passiva utan intresse. Dessa får finna sig i att deras stolar på FM står tomma.
- "Distriktet kan inte göra sin röst hörd, då det ändå bara är de fem stora, vackra distrikten som hörs på förbundsmötet". Sammanfattning från Sverigeresan 1999, sid. 6, pkt 5, 6:e stycket. Ointresse får inte hindra vår idrottsverksamhets utveckling.
- Citat från Svenska Gymnastikförbundet, styrelsen oktober 2001 "Vid Förbundsmötet är det idag en representativ demokrati på så sätt att ombuden (föreningsrepresentanterna) utses på respektive distrikts årsmöten. Ombuden representerar övriga föreningar inom det egna distriktet. Det vi har kunnat se under en lång period är att

det inte utses föreningsrepresentanter, utan uppdraget att vara ombud på Förbundsmötet ges "slentrianmässigt" till distriktsstyrelsen utan egentlig diskussion. Risken med detta förfarande är att det kan bli en "skendemokrati" inom organisationen. Föreningarna (medlemmarna) känner att det är ett långt avstånd mellan deras verklighet och förbundets verksamhet."

2. Nackdelar med direktdemokrati

2.1 Ur klubb- och medlemsperspektiv

- Svårare att få en heltäckande representation från GOLF Sverige på FM.
- Det finns en risk att GK inte ser till SGF i sin helhet utan bara är intresserad av sin egen verksamhet.
- Klubbrepresentanter kan tycka att det räcker med engagemanget på klubbnivå.
- Kontinuiteten även på klubbnivå kan brytas p.g.a. t.ex. ett ordförandeskifte eller större förändringar i en styrelse.
- Högre ställda krav på FM:s mötesordning.
- Med fler delegater på FM krävs mer omfattande arrangemang och förberedelser.
- Med fler delegater på FM ökar kostnaderna för GOLF Sverige.
- Svårare att finna en naturlig representation för ungdomsgruppen.
- "Dessutom är det svårt att hinna med att engagera sig i de stora frågorna, då det är så mycket att göra på den egna klubben." Sammanfattning från Sverigeresan 1999, sid 6, pkt 5, 6:e stycket.

2.2 Ur distriktsperspektiv

- Kontinuiteten i arbetet inför och på FM kan minska om man helt tar bort GDF ur denna process.
- Mindre GDF får mindre inflytande.
- GDF:s roll är oklar men känd.

B. För- och nackdelar representativ demokrati

Utredningen konstaterade tidigt att en förutsättning för en bättre belysning av för- och nackdelarna med direktdemokrati är att också den representativa demokratin värderas till sina för- och nackdelar. Utredningen har därför gått utöver direktiven med detta tillägg.

1. Fördelar med representativ demokrati

- Starka beslut - alla röster finns med på FM.
- Frågorna är väl förankrade via ordförandekonferenser m.m.
- Engagemang från ideella ledare, oftast med lång erfarenhet på klubbnivå.
- Långsiktighet och kontinuitet, de valda sitter förhållandevis länge i GDF-styrelser och förvärvar en kompetens som är värdefull.
- Kostnadseffektivt
- FM-förhandlingar blir lätthanterliga ur procedursynpunkt.
- Öppna FM, alla kan närvara och också tilldelas yttranderätt.

2. Nackdelar med representativ demokrati

- Olika värde på GK:s röster beroende på vilket GDF man tillhör.
- De stora GDF dominerar på FM vilket leder till passivitet bland de andra ombuden.
- Om inte förankring bland GK sker, innebär det att GDF utövar subjektivt inflytande. Ledamöter i GDF-styrelsen kan fjärras från klubbperspektiv på frågor vid bristande hantering på distriktsnivå.
- Samspelet GK – GDF fungerar i flera distrikt mindre bra.
- I vissa distrikt utses GDF:s ordförande och ledamöter till FM-ombud. Ingen GK representant deltar.
- Många GK upplever att nuvarande system bidrar till att avståndet mellan GK och SGF är för långt.
- Dagens system har passiviserat GK i det nationella arbetet.

- Dagens system innebär att många nya ordförande i GK inte tror att deras uppgifter är att engagera sig i nationella frågor. Detta sköter GDF.
- Tidsbrist vid genomgång av motioner och propositioner.
- Rutiner för beredningsarbete av motioner och propositioner saknas idag generellt.

Slutsats:

I demokratiutredningen föreligger en majoritetsuppfattning för återinförande av direktdemokrati, d.v.s. att golfklubbarna ges möjlighet att delta på FM med en röst var. Utredningens avgörande skäl till detta är den enskilda golfklubbens möjlighet att direkt delta i hela den demokratiska processen. Rösträtten kan utövas av annan golfklubb via fullmakt.

I det fall golfklubbarna förordar en fortsatt representativ demokrati föreslår utredningen en utveckling till 149 ombud (kapitel 2) och en förändrad tidsaxel (kapitel 5). Vidare föreslår utredningen en genomgripande justering av arbetsformer och tidsaxel inför FM.

Förslag:

För att få en bild av Golsveriges uppfattning i demokratifrågan föreslår utredningen FS besluta att under 2006 genomföra en Sverigeresa där alla golfklubbar och distrikt får information om både direktdemokrati och utvecklad representativ demokrati. Därefter lägger FS ett förslag som remissbehandlas. Remissvaren ligger till grund för en proposition från FS för beslut vid FM 2007.

För- och nackdelar med utökat antal ombud vid Förbundsmöte

- Allmänt

(Enligt direktiven punkterna 2a och 3)

Här avses de FM-ombud som idag fördelas till GK via GDF samt fördelningen av FM-ombud mellan GDF, med hänsyn taget till den förändring som ägt rum av distriktens procentuella andel klubbar i relation till det totala antalet klubbar.

Utredningen vill med nedanstående förklaringar, tabeller och grafer visa på att då antalet GK ökat kraftigt borde detta också återspeglas i antalet ombud på FM. När antalet FM-ombud 1986 fastställdes till 75 fanns det 175 GK. Då representerade varje ombud i snitt 2,33 GK. Idag finns det 472 GK och var och en av de 75 ombuden representerar nu istället 6,29 GK vilket är nästan tre gånger så många jämfört med 1986. Enbart detta förhållande motiverar en utökning av antalet ombud till FM. Vi har valt att föreslå antalet ombud till 149. Då återställs till stor del relationstalet för antalet GK/ombud från 1986, och antalet GK per ombud blir nu istället 3,16. Dessutom, genom det utökade antalet ombud, blir betydligt fler representanter från de olika GK engagerade i det demokratiska arbetet inom SGF.

Vidare anser utredningen att dessa 149 ombud fördelas mellan GDF enligt en elimineringsprincip som utgår från minsta distriktet. Denna princip återspeglar svenska GK:s röstandel på ett mer rättvist sätt. Se alternativ 2.

Några kommentarer till efterföljande tabeller och grafer:

1. Om ett system med 149 mandat, eliminering och två grundmandat införs vinner en GK i ett stort GDF demokratiskt inflytande på bekostnad av en GK i de minsta GDF. Eller snarare, en utjämning av demokratin GDF emellan uppnås i förhållande till nuvarande system. Förändringen framgår tydligt när graferna i alternativ 1 och 2 jämförs med varandra.
2. Att det har funnits - och fortfarande finns - en demokratisk obalans mellan GK:s inflytande är medvetna "politiska" beslut på tidigare FM genom på det sätt SGF:s stadgar har formulerats.
3. Stora förändringar i antal GK per GDF påverkar GDF:s inbördes mandattilldelning. Framtida variation är förstås okänd och kan därför inte tas hänsyn till i exemplen.
4. Notabelt är att de sju största GDF kan uppnå majoritet (38) i nuvarande system och de sex största GDF uppnår majoritet (75) i ett system med 149 mandat, eliminering och två grundmandat.

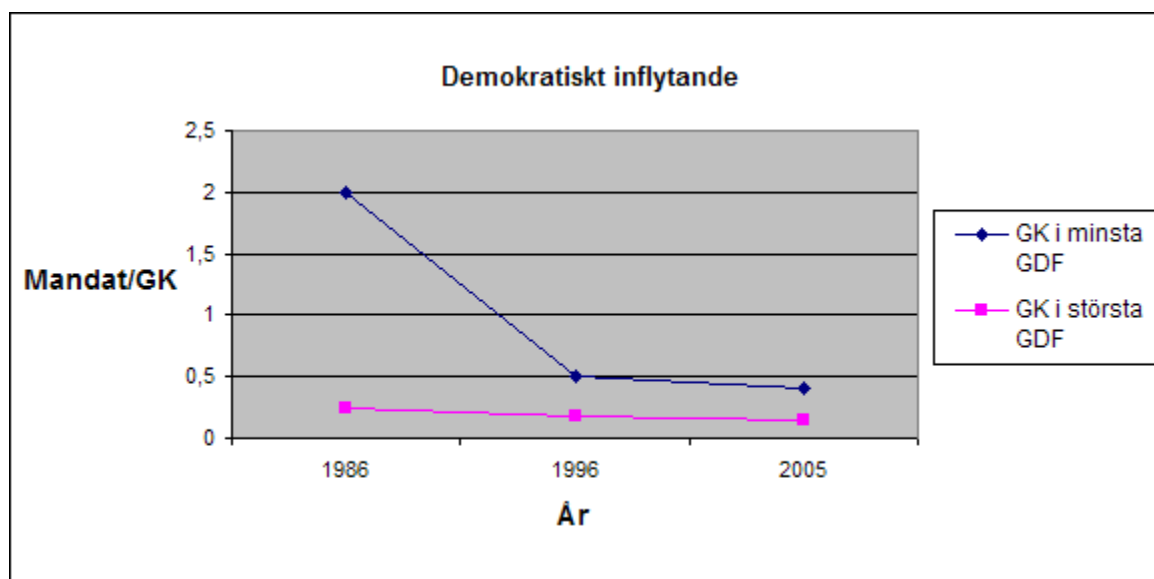
Alternativ 1

Röstlängdsunderlag, nuvarande system - 75 ombud

Distrikt	Antal klubbar	Grundmandat	Tilläggsmandat		Totalt
Blekinge	9	1	1,0	1	2
Bohuslän-Dal	18	1	2,1	2	3
Dalarna	19	1	2,2	2	3
Gotland	7	1	0,8	1	2
Gästrik-Hälsinge	14	1	1,6	2	3
Göteborg	29	1	3,3	3	4
Halland	20	1	2,3	2	3
Jämtland-Härjedalen	12	1	1,4	1	2
Medelpad	6	1	0,7	1	2
Norr&Västerbotten	22	1	2,5	2	3
Skåne	67	1	7,7	8	9
Småland	47	1	5,4	6	7
Stockholm	53	1	6,1	6	7
Södermanland	26	1	3,0	3	4
Uppland	26	1	3,0	3	4
Värmland	18	1	2,1	2	3
Västergötland	28	1	3,2	3	4
Västmanland	16	1	1,8	2	3
Ångermanland	5	1	0,6	1	2
Örebro län	11	1	1,3	1	2
Östergötland	19	1	2,2	2	3
Summa	472	21		54	75

Graf demokratiskt inflytande – 1986 – 2005 med 75 ombud

		<u>Röstberättigade klubbar</u>	<u>Antal mandat</u>	<u>Mandat /GK</u>
<u>1986</u>	Minsta GDF, Gotland	1	2	2
	Största GDF, Skåne	33	8	0,24
<u>1996</u>	Minsta GDF, Medelpad	4	2	0,5
	Största GDF, Skåne	51	9	0,18
<u>2005</u>	Minsta GDF, Ångermanland	5	2	0,4
	Största GDF, Skåne	67	9	0,13



Definition demokratiskt inflytande; Antal ombud (röster) på FM för GK.

Grafen visar demokratiskt inflytande mätt i antal ombud (röster) för en enskild GK i det största respektive minsta GDF åren 1986, 1996 och 2005.

1986 ersattes ett system med direktrepresentation, dvs. en GK en röst, med nuvarande distriktsrepresentation via fördelning av ombud. Dåvarande SGF stadgar - före 1986 - hade följande lydelse; ”varje distrikt har minst två röster (basantalet)”. Vidare baserades GDF:s tilläggsmandat på det totala antalet medlemmar i GK för respektive GDF, vilket ledde till att antal GDF-ombud varierade från FM till FM. Av grafen framgår att GK i minsta GDF med två ombud hade drygt åtta ggr större demokratiskt inflytande än en GK i det största GDF.

FM 1989 beslutade om stadgeändring med följande lydelse ”Det sammanlagda antalet röster är sjuttiofem. GDF:s röstantal baseras på antalet GK inom GDF per den 1 september året före förbundsmötet. *Varje distrikt tilldelas en grundröst.* Övriga röster fördelas proportionellt efter antalet GK i respektive GDF...”

Stadgeändringen 1989 ledde till en tydlig förändring av det demokratiska inflytandet. En GK i det minsta distriktet hade 1996 drygt 2.5 gång större demokratiskt inflytande (jämfört med 8 gånger 1986) än en GK i det största distriktet.

År 2005 ger grafen att en GK i det minsta distriktet hade nästan tre gånger större demokratiskt inflytande än en GK i det största distriktet. Orsaken till skillnaden i inflytande mellan år 1996 och 2005 förklaras av förändring av antal röstberättigade GK.

Alternativ 2

Röstlängdsunderlag 149 ombud, 42 grundmandat, 107 tilläggsmandat och ett system med eliminering

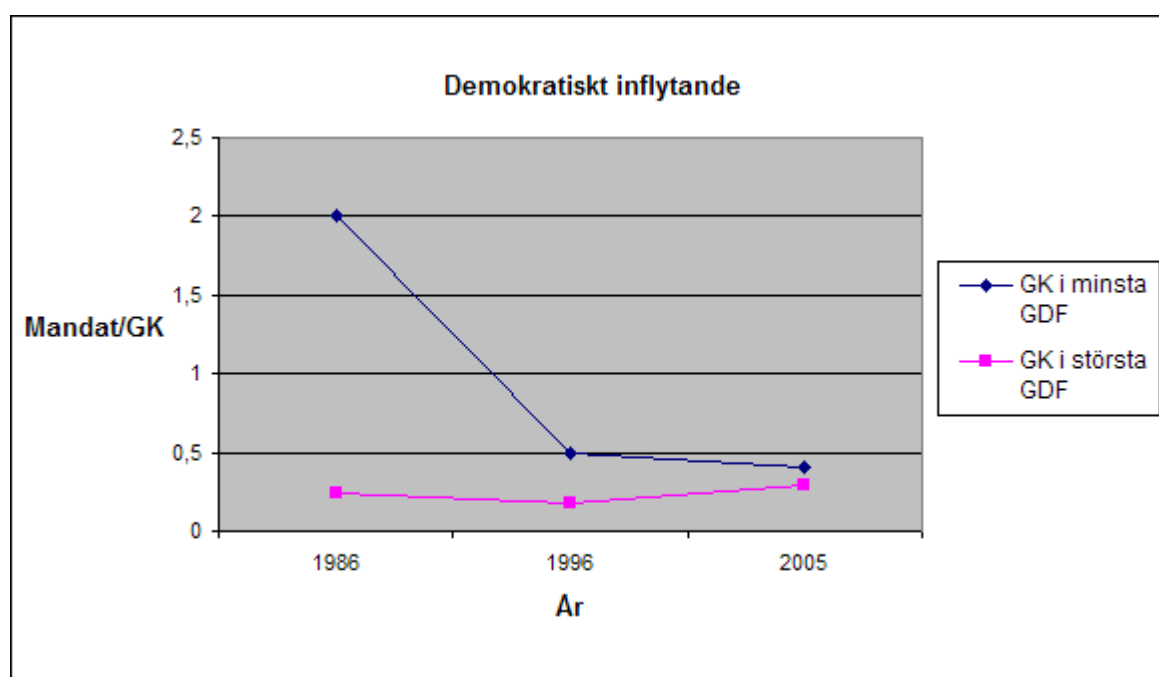
Distrikt	Antal klubbar	Grundmandat = 5 GK	Efter elim.	Tilläggsmandat		Totalt	Tillkommande mandat
Blekinge	9	2	4	1,2	1	3	1
Bohuslän-Dal	18	2	13	3,8	4	6	3
Dalarna	19	2	14	4,1	4	6	3
Gotland	7	2	2	0,6	1	3	
Gästrik-Hälsinge	14	2	9	2,6	3	5	1
Göteborg	29	2	24	7,0	7	9	5
Halland	20	2	15	4,4	4	6	3
Jämtland-Härjedalen	12	2	7	2,0	2	4	2
Medelpad	6	2	1	0,3	0	2	
Norr&Västerbotten	22	2	17	5,0	5	7	4
Skåne	67	2	62	18,1	18	20	12
Småland	47	2	42	12,2	12	14	8
Stockholm	53	2	48	14,0	14	16	9
Södermanland	26	2	21	6,1	6	8	4
Uppland	26	2	21	6,1	6	8	4
Värmland	18	2	13	3,8	4	6	3
Västergötland	28	2	23	6,7	7	9	5
Västmanland	16	2	11	3,2	3	5	2
Ångermanland	5	2	0	0,0	0	2	
Örebro län	11	2	6	1,7	2	4	2
Östergötland	19	2	14	4,1	4	6	3
Summa	472	42			107	149	74

Det GDF som har lägst antal röstberättigade GK utgör underlag för två grundmandat d.v.s. fem röstberättigade GK ger två grundmandat. Därefter elimineras samma antal GK från varje GDF innan tilläggsmandaten fördelas.

Effekten av detta blir att de små distrikten Ångermanland, Medelpad och Gotland inte tilldelas nya mandat medan övriga GDF erhåller nya mandat.

Graf demokratiskt inflytande - 1986 – 2005 med 149 ombud

		<u>Röstberättigade klubbar</u>	<u>Antal mandat</u>	<u>Mandat /GK</u>
<u>1986</u>	Minsta GDF, Gotland	1	2	2
	Största GDF, Skåne	33	8	0,24
<u>1996</u>	Minsta GDF, Medelpad	4	2	0,5
	Största GDF, Skåne	51	9	0,18
<u>2005</u>	Minsta GDF, Ångermanland	5	2	0,4
	Största GDF, Skåne	67	20	0,298



Definition demokratiskt inflytande; Antal ombud (röster) på FM för GK.

Grafen liknar den i alternativ 1 och visar demokratiskt inflytande åren 1986, 1996 och 2005 men med skillnaden att år 2005 visas utfallet om antal ombud skulle öka till 149 och ett system med eliminering införs.

Förslag:

I det fall golfklubbarna förordar en fortsatt representativ demokrati föreslår utredningen att antalet ombud utökas till 149 enligt en elimineringsprincip.

För- och nackdelar med utökat antal ombud vid Förbundsmöte - med utgångspunkt från 2005 års proposition om Ungdomsrepresentation

... en demokratisk särbehandling för att säkerställa ”morgondagens ledare”

Förslag gällande ungdomsmandat på Förbundsmötet utarbetat av RUFF

Denna del tar sin utgång i det uppdrag rörande utformande av processen kring ungdomsmandat som FS uppdragit åt demokratiutredningen. Utformandet påverkas av vilken demokratiform som tillämpas inom GOLF Sverige och med anledning av detta finns två förslag på hur utformandet av processen kring ungdomsmandat kan se ut. Förslag ett utgår från att GOLF Sverige ser ut som idag, dvs att FM arbetar efter en representativ demokrati där GK representeras av GDF. Det andra förslaget tar sin utgång i det nygamla förslaget kring direktdemokrati i form av att GK finns direkt representerade på Förbundsmötet.

Utifrån ovan finns två förslag med olika infallsvinklar på frågan om hur ungdomsmandaten på FM skulle kunna utformas. Kort diskuteras också vilka för- respektive nackdelar som finns med detta arbetssätt.

Förslag ett: GOLF Sverige ser ut som det gör idag – vi arbetar med en indirekt demokrati

I det fall GOLF Sverige ser ut och verkar på samma sätt som det gör idag finns förslaget att ungdomarna skall tilldelas egna mandat att använda på Förbundsmötet (FM) precis så som distrikten har detta idag (detta förslag tar sin grund i den proposition som inkom till FM 2005). För att detta skall vara möjligt krävs att ungdomarna, liksom distrikten, inför FM har möten med de sina för att besluta om inställning i olika motioner och propositioner samt utser ombud till FM. Det arbete som sker i denna ”ungdomsgrupp” kan mycket likställas med det som sker i distrikten, varför inte alla aspekter av förslaget diskuteras nedan. I de fall inga kommentarer ges kan antas att förhållandet är detsamma som i distrikten.

Renodling av dagens Ungdomsforum

I det förslag som RUFF sett vidare på ligger att renodla dagens Ungdomsforum och göra om det till en Ungdomsriksdag (UR) vars syfte är att bereda de deltagande ungdomarna insikt i de olika frågor (motioner och propositioner) som kommer att diskuteras under FM, låta dem diskutera det med övriga deltagare och sist men inte minst ta ställning i de olika frågorna. UR blir Sveriges golfungdomars årsmöte. Ungdomsforum (UF) i dagens utformning kommer att finnas kvar och verka som ett forum för utbyte av erfarenheter ungdomar emellan.

Dagordning

UR:s dagordning kommer att vara den samma som den distrikten idag använder på sina årsmöten. Vissa justeringar i formuleringar kommer naturligtvis att bli nödvändiga. På UR kommer således de traditionella frågorna gällande val av valberedning, styrelse samt delegater till FM att utses. Beträffande ställningstagande till inkomna motioner och propositioner föreslås av RUFF att ombuden tilldelas bundna mandat som är procentuellt fördelade. Med

procentuellt fördelade avses att, om vi för enkelhetens skull säger att ungdomarna har sex mandat på FM, dessa skall vara fördelade på det vis som rösterna utfaller på UR. Det vill säga röstar 40 % av UR:s delegaterna ”ja” i en fråga så skall också 40% av de 6 mandatens avspeglade detta (alltså 2,4 röster vilket avrundat blir 2 mandat). Detta är RUFF:s förslag, men här finns absolut utrymme för diskussion i det fall Ungdomsmandat röstas igenom under FM 2006. Anledningen till att RUFF föreslår bundna mandat är att uppnå en så rättvis process som möjligt. RUFF tycker inte att alla mandat skall väga på det ena eller andra hållet om det finns indikationer på att alla inte anser så. Naturligtvis kan det uppstå situationer då det inte är möjligt att göra annat än att ge den ena sidan alla röster på grund av att minoriteten är så liten, men det är inte dessa situationer som RUFF är ute efter att rättvisa. Likaså kan det ju uppstå frågor under FM som delegaterna måste ta ställning till. I detta avseende önskas att delegaterna skall ha rätten att själva fatta beslut i fall som inte var kända vid föregående UR.

Delegater på UR

Delegater på UR skall vara medlemmar i golfklubb tillhörande SGF och vara max 30 år gamla. Delegaterna skall vara utsedda av sin hemmaklubb och varje GK äger rätt att sända två delegater. Att varje GK äger rätt att sända två delegater har att göra med diskussionen kring att ungdomar oftast fungerar bättre i en grupp där de känner sig trygga. Det kan naturligtvis finnas administrativa aspekter såsom möteslokaler som sätter hinder för detta förslag, men RUFF ser två delegater per GK som en önskan. Delegaterna utses på respektive GK:s årsmöte och kan nomineras av såväl juniorer som seniorer på hemmaklubben. GK uppmanas att, i den mån det är möjligt, stötta dessa delegater och bereda dem den insyn i verksamheten som anses nödvändig för att de skall kunna fullfölja sitt uppdrag. Ungdomarna skall också vara välkomna/uppmanas att delta som åhörare på distriktens årsmöten. Det kan dock finnas en paradoxal del i detta deltagande – nämligen det att ungdomarna är allt för färgade när de kommer till UF. Huruvida detta är sannolikt eller ej är svårt att uttala sig om, men det viktiga i frågan måste dock vara att ungdomarna bereds möjlighet att insamla information.

UR:s styrelse

Likt GDF utser ungdomarna en styrelse, kallad styrelsen för UR alt UR:s styrelse. Denna styrelse har till uppgift att mellan varje UR verka för ungdomarna i Sverige. Detta görs dels genom de uppdrag som de tilldelas av ungdomarna vid UR, men också baserat på de indikationer som inkommer under UF. Styrelsen ansvarar också för arrangerande av UR samt UF.

Ekonomi

Frågan rörande hur UF och UR skall finansieras måste naturligtvis lösas om ovan lösning blir aktuell. Emellertid anses att denna fråga bör senareläggas. Det finns risk att inställningen i frågan annars helt avgörs av den ekonomiska delen. Kort kan bara nämnas att alternativ som x kronor/ungdom under 30 år eller en finansiering av SGF diskuterats. Dock föreslås att detta beslut bordlägges för tillfället.

För- respektive nackdelar med ovan förslag

Utan att på något sätt värdera om en representativdemokrati eller en direkt demokrati är att föredra kan kort konstateras följande för- respektive nackdelar med förslaget ovan:

- Förslaget sätter fokus på betydelsen av ungdomsinflytande/att säkra tillväxten av unga ledare i framtiden.
- Förslaget innebär att Sveriges golfungdomar för första gången får vara med och påverka vad som händer inom vår idrott. Får är kanske fel ordval. De har ju alltid fått, men aldrig har någon tagit det till vara. Ungdomsmandat är en klar indikation på att ungdomarnas åsikter är viktiga.
- Genom att ungdomarna kvoterar in i systemet är risken stor att de blir sedda på med andra ögon. Dvs att det finns risk att deras åsikter inte får det genomslag som kan vara önskvärt. Samma diskussion uppkommer alltid i kvoteringsärenden där man menar på att personen i fråga är hämmad eftersom han/hon inte nått dit på egna meriter. Inom ramen för demokratiutredningen är vi medvetna om denna fråga och det viktiga är att man, om man ansluter sig till detta förslag, noga tänker igenom hur man skall arbeta för att ungdomarna inte skall känna eller uppfattas på detta vis. Samtliga delegater i demokratiutredningen är ense om att det bästa vore om ungdomarna kom in på egna meriter. Fungerar inte detta förslag är det emellertid viktigt att vi ser över andra alternativ för att främja tillväxten.
- Sannolikheten för att GK bara sänder två ungdomar för att de ska är stor. Här ligger ett stort arbete i att skapa en förståelse för varför vi valt att arbeta på detta vis. Skall detta förslag falla väl ut har RUFF/UR:s styrelse ett gediget arbete framför sig.
- Risken finns att GK (styrelse etc) på ett aktivt sätt påverkar ungdomarna i den riktning som de önskar. Det viktiga i fråga här blir att få klubbarna att bereda ungdomarna den insyn som krävs för att de skall kunna bli riktigt delaktiga i det som händer i GOLF Sverige. Detta utan att i allt för hög utsträckning påverka ungdomarnas beslut, vilket naturligtvis är en svår balansgång.
- Indikationer finns på att GK idag känner att beslut fattas allt för långt från dem själva. Sannolikheten finns därför att klubbarna inte finner det tillräckligt viktigt att sända ungdomarna till UR.

Förslag två: GOLF Sverige antar den nygamla arbetsformen för direktdemokrati där golfklubbarna finns representerade på FM

Om demokratiutredningens arbete skulle leda fram till att ett förslag för direktdemokrati antas på FM 2006 kan det bli svårt att bereda plats åt de ungdomsmandat som demokratiutredningen har till uppgift att ta fram processen för. Om deltagandet på FM förflyttas från distriktsnivå till klubbnivå är det kanske svårt att ha ett eget ungdomsforum som har egna röster på FM. Det passar kanske inte in på samma sätt eller så gör det så? Det kan ju vara ett sätt att skola in ungdomarna i ledande roller/styrelse- och kommittéarbete. Anser man att det är okej att ungdomarna har sina egna röster på FM om vi arbetar med den representativa demokratin, så varför skulle man då inte kunna ha dem med om man arbetar

med den direkta demokratin? Precis som UR i en representativ demokrati verkar som ett sätt att lyssna till ungdomarnas röster och ett sätt att säkerställa morgondagens ledare, så borde forumet kunna fylla samma funktion i den direkta demokratin.

Visst, det blir en snedvridning av demokratin i och med kvoteringen, men det blir det i fallet med den representativa demokratin också. I bägge fallen blir det fråga om en snedvridning för att få in ungdomarna på den beslutande arenan. Om vi inte kvoterar in ungdomarna – vad är alternativen då? (Demokratiutredningen har fört en diskussion kring detta vilken redovisas under kapitel 6.)

Om golfklubbarna väljer en återgång till direktdemokrati och beslut tas om ungdomsmandat på FM anser RUFF att processen kan ske på samma sätt som om den representativa demokratin bibehålls. Härvid hänvisas till diskussionerna ovan.

Slutsats:

Om FM beslutar sig för att tilldela ungdomarna X antal mandat på FM finner demokratiutredningen RUFF:s förslag till processförfarande som en god lösning. Utredningen har dock valt efter att ha studerat RUFF:s förslag till ungdomsrepresentation och efter diskussioner i linje med en fördjupad demokrati att förordna de åtgärder som föreslås i kapitel 6.

Möjligheter att inhämta och beakta klubbars synpunkter genom ett remissförfarande.

Beslutsinstanser

Beslutsinstanser som påverkar såväl GDF, GK och dess medlemmar är FM, FS eller ledningen i Golfens Hus.

Vid beslut fattade på FM har FS ansvaret att besluta om vilka åtgärder som krävs för att effektuera beslutet. Oftast sker detta genom att FS ålägger Generalsekreteraren (GS) samt tjänstemän på Golfens Hus att ta fram förslag på åtgärder själva eller tillsammans med tillsatta projektgrupper bestående av förtroendevalda och anställda på GK och GDF. Det är viktigt att påpeka att det alltid är FS som är ytterst ansvarig för de beslut som tas på FM.

FS- och tjänstemannabeslut i Golfens Hus ska följa den verksamhetsinriktning som fastslagits av FM och den årliga verksamhetsplanen fastställd av FS.

Omfattning och konsekvenser

I beslut fattade av FM, FS eller tjänstemän i SGF eller SGF:s dotterbolag är det viktigt att slå fast beslutets omfattning och de konsekvenser det får för GK och anläggningar associerade till SGF. I vissa fall kan beslut få konsekvenser enbart för medlemmar i GK och inte direkt påverka GK/associationen.

I beslut av större omfattning tillsätts ofta projektgrupper/utredningar. Deras uppgift kan variera från att ta fram ett beslutsunderlag till att genomföra hela beslutet. Varje projekt bör föregås av en tydlig projektplan innehållande uppdrag, omfattning och ekonomi. I projektplanen bör dessutom ett avsnitt behandla vilka konsekvenser projektet får för olika målgrupper.

Förslag till remissförfarande

I beslut av mer omfattande ekonomisk eller verksamhetsmässig art samt när projektgrupper/utredningar tillsätts ska det alltid finnas förslag på remissförfarande utarbetat av FS, alternativt att frågan hänskjuts för beslut till FM.

Beslut av denna art ska alltid remitteras till samtliga distrikt och golfklubbar.

Beslut som innebär rekommendationer ska också remitteras till samtliga distrikt.

Däremot kan antalet golfklubbar då begränsas till de som berörs av rekommendationen.

SGF:s, klubbens och distriktets roll i demokratiprocessen

Samspelet mellan GK och GDF när det gäller behandling av motioner och propositioner skiljer sig mellan distriktet och är i vissa fall otillfredsställande. Orsakerna kan givetvis skifta.

Förslag till ändringar i tidsaxel och rutiner vid representativ demokrati

- 1/9 Senaste dag för påminnelse till GK om att motionstiden utgår den 31/10. Påminnelse skall göras av SGF (i elektroniskt nyhetsbrev). Anvisningar för hur en motion bör utformas skall skrivas (klart yrkande, ekonomiska konsekvenser m.m.).
- 31/10 Motion från GK skall skickas till FS (original) med kopia till GDF för yttrande. När motion inkommit från GK skall FS via kansliet bekräfta mottagandet.
- Om GDF:s yttrande över motion inte kommit FS tillhanda före den 31/12 skall GDF påminnas att inkomma med yttrande inom en vecka.
- 31/12 Motion från GDF skall skickas till FS. När motion inkommit från GDF skall FS via kansliet bekräfta mottagandet.
- 28/2 Senaste datum när samtliga motioner och propositioner skall läggas ut på SGF:s hemsida. FS bör dock i positiv anda verka för att propositioner publiceras så snart som möjligt.
- Samtliga förbundsmöteshandlingar skall sändas i papperskopia till såväl GDF som GK.
- Klubbarna bör också uppmanas att behandla dessa vid styrelsemöte under februari.
- 1/2– 28/2 På GDF-konferensen i februari informerar FS om propositioner och tänkta yttranden över motionerna.

Riktlinjer för hantering av förbundsmöteshandlingar inom GDF

- 31/10 Senast detta datum bör motioner, som GDF-styrelsen själv avser inge till FM, utsändas till distriktets klubbar för kännedom och eventuellt yttrande, (alternativt föredras vid möte med GK-ordförandena).
- GK som lämnat motion skall informeras om GDF:s yttrande till FS genom kopia på yttrandet, (alternativt vid möte med GK-ordförandena).
- 1/3 – 15/4 GDF-styrelsen skall under tiden 1 mars -15 april hålla årsmöte/ordförandemöte där samtliga motioner och propositioner, valberedningens förslag mm skall diskuteras och distriktets ställningstagande fastställas. Vid genomgång av motioner och propositioner ska SGF inbjudas att delta. Frågan om öppet eller låst mandat för ombuden skall också beslutas om i de enskilda ärendena.

Vid ovannämnda möte skall också val av ombud till FM väljas varvid max två ombud rekommenderas att utses inom GDF-styrelsen. Resterande ombud utses inom GDF:s klubbar. I distrikt med enbart två mandat rekommenderas att minst ett ombud från GK utses.

Övrigt

Normalstadgarna för GDF bör förtydligas respektive kompletteras vad avser § 13. Nuvarande punkt 15 bör förtydligas att avse distriktsärenden och en ny punkt bör läggas till innehållande behandling av till FM inkomna motioner och propositioner samt övriga förbundsmötesfrågor.

Förslag:

Utredningen föreslår FS att med omedelbar verkan besluta om att processen med propositioner och motioner rekommenderas enligt den föreslagna tidsaxeln och riktlinjer.

Andra relevanta frågor som utredningen behandlat

På eget initiativ har utredningen behandlat:

- Alternativa förslag till utökat ungdomsinflytande
- Mall för motioner
- Förslag till utskottsförfarande

För dessa har utredningen konkreta förslag.

Därutöver har utredningen berört och diskuterat

- Beredning av val till valberedning (PM bifogas)
- Stadgeförändringar (kan inte presenteras innan beslut är fattade)

Alternativa förslag till utökat ungdomsinflytande

Utredningen vill understryka vikten av ett djupare engagemang och utökat inflytande för ungdomar, inte minst för att säkerställa att det finns ledare i framtiden. Syftet är att förbättra och fördjupa demokratiprocessen.

Utredningen vill därför peka på nedanstående punkter som förslag på hur ett arbete kan ske på alla nivåer. Med ungdomar avser utredningen medlemmar upp till 30 år.

- Få med ungdomarna i GK:s projekt- eller kommittéarbete och då inte enbart i junior- och elitkommittén.
- Adjungera ungdomar till styrelsen, helst fler än en.
- Starta funktionärsutbildning för ungdomar i GK:s regi.
- Inbjuda ungdomar att vara tävlingsledare.
- Låta ungdomar genomföra begränsade projekt och aktiviteter i egen regi.
- Bilda referensgrupper med ungdomar för styrelsen eller ordföranden att konsultera med 1-2 ggr per år.
- Ge ungdomar samma rätt på banan och i klubbhuset som seniormedlemmar har.
- Bilda idrottsråd med intilliggande GK för ungdomar.
- Bilda ungdomsutskott med ungdomar i GDF
- Skapa årliga ungdomsforum på GDF-nivå.
- Skapa ungdomsting på förbunds nivå vartannat år.
- Ge ungdomarna förtroende och ansvar.

Ridsportens system

Nedan presenteras kort hur Svenska Ridsportförbundet under de senaste tio åren framgångsrikt arbetat för att få fram unga ledare. Detta system anser utredningen kan ligga till grund för en eventuell formaliserad förändring för ungdomsinflytande även inom golfen.

Svenska Ridsportförbundet har en formell ordning som också är stadgereglerad på riks-, distrikts- och klubbnivå. Stadgarna föreskriver att det på samtliga nivåer måste finnas ungdomssektioner. Dessa har sina egna årsmöten, där man också väljer representanter att ingå i respektive styrelse. Stadgarna föreskriver vidare att man har egna årsmöten, där man bl.a. röstar fram ledamöter att ingå i styrelsen. På klubb respektive distriktsnivå röstar man fram minst en ordinarie ledamot och en suppleant till respektive styrelse. På riksnivå röstar ungdomsårsrådet fram två ordinarie ledamöter samt två suppleanter för dessa till förbundsstyrelsen. Riksstämman kan ej ändra detta beslut annat än att en stadgeändring görs.

Den centrala ungdomssektionen består av tolv ledamöter. Förutom de två ledamöterna som ingår i förbundsstyrelsen består ungdomssektionen av fem ledamöter föreslagna av ungdomsårsrådet och fem föreslagna av riksstämman. Ungdomssektionen har en stark ställning och utvecklas hela tiden i positiv riktning. De är ofta ute och aktivt stöttar klubbar i deras ungdomsarbete. Den har inom ridsporten en hög status. Förutom att förbundsstyrelsen har två ledamöter från ungdomssektionen består den också av två ledamöter från respektive utbildningssektionen, tävlingssektionen och sportsektionen. Dessa sektioner har även de flera relativt unga ledamöter varvid ett flertal också är invalda i förbundsstyrelsen varför denna är relativt ung. Skälet är att de andra sektionerna ofta rekryterar ledamöter från ungdomssektionen när de faller för åldersstrecket (26 år).

Ett önskemål som man arbetar på just nu är att försöka få in fler ungdomar i övriga sektioner, så att ungdomsarbetet breddas i alla kommittéer och inte enbart i ungdomssektionen.

Man anser från ungdomshåll att kvoteringsystemet med tvingande ungdomssektioner fungerar bra och ger kunskap i ung ålder om hur en förening fungerar. Man tror inte på att intresset för ledarskapsfrågor skulle utvecklas bättre om det var helt frivilligt. Kvotering kan ses som en formaliserad väg in, men när man väl är inne så ställs samma krav som på de övriga valda och skapar därmed ett intresse för uppgiften.

Slutsats

Utredningen konstaterar att frågan om ett ökat ungdomsinflytande och en tryggad försörjning av framtidens ledare i första hand bör lösas genom ett aktivt engagemang på klubbnivå för att sedan utvecklas på distrikts- och SGF-nivå.

Förslag

Demokratiutredningen föreslår med anledning av ovanstående att FS tillsätter en arbetsgrupp med uppgift att finna ett system som stimulerar golfklubbarna att engagera fler ungdomar till ledare inom klubbarna och därigenom öka ungdomsinflytandet i hela SGF. Arbetsgruppen skall dessutom ge exempel på redan idag fungerande ungdomsinflytande på klubbnivå. Dessa förebilder kan snabbt inspirera golfklubbarna i arbetet att förbättra inflytandet för ungdomar på klubbnivå. Till grund kan Svenska Ridsportförbundets modell ligga.

Mall för motioner

Nedan beskrivs hur en mall för motioner till FM bör vara strukturerad för att uppnå tydlighet, vilka konsekvenser motionen får samt vad som yrkas.

RUBRIK PÅ MOTIONEN

Bakgrund

Här ska motionären kortfattat beskriva de bakomliggande skälen till varför motionen skrivs. Det kan vara historik, statistiska fakta eller enbart GK:s (GDF:s) uppfattning i en fråga.

Förslag

Under denna rubrik ska motionären kortfattat beskriva sitt förslag till förändring. Beskrivningen kan innehålla en analys av de fakta som beskrivits i "Bakgrund". Den bör alltid innehålla vilken målsättning man hoppas nå med motionen och kan med fördel delas upp i tydliga att-satser. Vissa förslag måste också tydligt beskriva när i tiden förslaget ska gälla från.

Konsekvenser

Denna rubrik ska på ett noggrant sätt beskriva vilka konsekvenser motionen får för dem som berörs (SGF centralt, GDF, GK och dess medlemmar). Här ska finnas en beskrivning på såväl verksamhetsmässiga som ekonomiska konsekvenser på kort och lång tid om motionen tillstyrks.

Man kan även beskriva vad konsekvensen kan bli om FM inte tillstyrker motionen.

Yrkande

Varje motion måste avslutas med ett eller flera yrkande/-n. Yrkandet ska vara formulerat så att det tydligt framgår vad FM har att ta ställning till via tillstyrkan eller avslag på motionen. ”Exempel:

Med anledning av vad som ovan beskrivits yrkar X-stads GK på att Förbundsstyrelsen 2007 beslutar att:

- *uppdra åt Förbundsstyrelsen att tillsätta en utredning med uppgift att till Förbundsstyrelsen 2008 lämna förslag till stadgeändring av SGF:s stadgar.*
- *en remiss på förslag till stadgeförändringar ska gå ut till samtliga golfklubbar och GDF senast den 1 november 2007.”*

Förslag

Demokratiutredningen föreslår FS besluta att rekommendera en mall för motioner till FM och utsända denna till golfklubbarna.

Förslag till utskottsförfarande vid direktdemokrati

Om GOLF Sverige väljer ett återinförande av direktdemokrati förordar utredningen ett utskottsförfarande vars syfte är att skapa ett bredare beslutsunderlag till FS.

Utskottet utses av FS och bereder på dess uppdrag motioner och propositioner av mer omfattande karaktär utifrån såväl verksamhetsmässigt som ekonomiskt perspektiv.

Utskottet består av ca tolv GK-representanter, två GDF-representanter, en FS-ledamot samt en tjänsteman från Golfens Hus.

Av utskottets uppdrag följer att sammanträden företrädesvis kommer att ligga under januari och februari månad.

I det fall utskottsverksamheten uppfattas som en viktig del i demokratiprocessen och som ett råd till FS kan antalet utskott utökas och anpassas till olika verksamheter, exempelvis service, idrott, affärer och administration.

Förslag

Demokratiutredningen föreslår FS besluta att om golfklubbarna förordar ett återinförande av direktdemokrati tillsätta ett utskott för beredning av mer omfattande motioner och propositioner. Utskottet föreslås bestå av 15 ledamöter.

Närvaro på Förbundsmötet 1981 – 1985

Följande statistik är hämtad ur röstlängderna för rubricerade år och baserad på antalet klubbar som deltagit och varit beslutsmässiga.

<u>År</u>	<u>Antal GK i Sverige</u>	<u>Antal närvarande GK</u>	<u>Procent</u>
1981	154	92	60
1982	158	94	60
1983	166	112	67
1984	170	126	74
1985	178	132	74

Redovisning av andra förbunds demokratiutredningar

Sammanställning av Gymnastikförbundets, Tennisförbundets samt Röda Korsets utredning i demokratifrågor inom respektive förbund.

Gymnastikförbundet

Under 2001 började förbundet utarbeta förslag på Förbundsförnyelse. Detta för att utveckla metoder att "hjälpa, stödja och serva sina medlemmar". Förslaget som lades av förbundsstyrelsen innebar att man i oktober 2001 föreslår vid en ordförandekonferens att man tar bort de 22 distriktsförbunden som administrativt mellanled och ersätter dem med kommittéer, projektgrupper och nätverk och hoppas därmed uppnå en mer decentraliserad service. Skälen är att man vill stärka direktdemokratin inom organisationen och få föreningarna att vara representerade på FM. Förbundsstyrelsen upplever idag att den representativa demokratin inte utövas på FM av föreningsrepresentanter i respektive distrikt utan oftast att föreningarnas ombud går till distriktsstyrelser. Målet är att man successivt ska upparbeta regionala kontor med anställd servicepersonal. Förbundsstyrelsen får i uppdrag att utarbeta förslag att föreläggas FM i april 2002.

På Förbundsmötet i april 2002 hade förbundsstyrelsen lagt fram följande förslag:

- att röstlängden förändrades så att den upprättas enligt principen en förening – en röst
- att förening med fler än 500 medlemmar ska få ytterligare en röst per 500 medlemmar
- att förening kan överlämna sin röst/ röster till ombud
- att ombud får representera med högst 25 röster på FM
- att förening som ej överlåtit rösträtt eller avser rösta själva övergår rösträtten med automatik till det ombud som utses på distriktets årsmöte.
- att röstlängden ska börja gälla fr.o.m. FM 2004

Förbundsmötet 2004 biföll styrelsens proposition.

Enligt Calle Myrsell, Gymnastikförbundet så fortskrider nu arbetet med en regionaliserad service i enlighet med ambitionen. På respektive förbundsmöte står föreningarna för sina egna kostnader beträffande resor, mat och boende. Förbundet står för övergripande kostnader.

Svenska Tennisförbundet

Inom Tennisförbundet är det inte demokratifrågan som är grunden för en översyn av dess organisation utan översynen är grundad på verksamheten. Under 2004 har en projektgrupp arbetat fram ett förslag som i korthet går ut på att man vill regionalisera verksamheten. Skälet är huvudsakligen att verksamheten i distrikten haltar, där en handfull distrikt klarar frågorna bra, men de flesta distrikt inte kan vara den stödorganisation för sina klubbar som efterfrågas.

FM 2005 tog beslut att tillsätta en arbetsgrupp som ska påbörja det föreberedande arbetet med en regionalisering till FM 2006. Under 2006 kommer ett antal pilotregioner att införas och målsättningen är att man fullt ut genomfört en regionalisering av sin verksamhet till 2007. Målet är att ha 8 – 10 regioner där varje region utgör en juridisk person och ansvarar för egna utvecklingscentra där den operativa verksamheten ska bedrivas.

Röda Korset

Riksstämman 1992 tog beslut om att påbörja ett arbete om hur man ska möta 2000-talet. Man har under 1990-talet betonat vikten av förankring, delaktighet och medansvar. 1996 togs beslut om att utreda framtida organisationen. Från 1996 till 1999 gjordes omfattande arbete i hela organisationen om hur Röda Korsets ska prioritera sin verksamhet i framtiden samt hur demokratin i Röda Korset ska fungera framgent. Man förde ut diskussionsunderlag i hela organisationen. Resultatet ledde fram till att en överväldigande majoritet ville se förnyelse och önskan om större inflytande. Detta ledde i sin tur till att centralstyrelsen remitterade ett förslag till samtliga 700 lokalorganisationer och i februari 1999 hade dessa inkommit med svar. Detta ledde i sin tur fram till att Riksstämman 1999 beslutade att lägga ned sin distriktsorganisation fr.o.m. 1/1 2000.

Det främsta skälet till förslaget var att man ville ha en mer direkt kommunikation med sina lokalorganisationer och utarbeta nya kommunikationsstrukturer. Dessutom hade Röda Korset kostnader i sin distriktsorganisation som man därmed kunde få bort.

Några reflexioner som man gjort under de fem åren som gått sedan införandet är:

- Det är viktigt att låta förankringsprocessen få ta den tid det måste ta och att låta hela rörelsen få vara med i beslutsprocessen via remisser.
- Man har fått större engagemang på Riksstämman, fler talare, fler motioner
- Bättre förankring lokalt och hos kommuner.
- Bättre direktkommunikation med lokalföreningar. Tidigare kunde distrikten uppfattas som ett filter i kommunikationen i båda riktningarna.
- Röda Korset gjorde dessutom besparingar på ca 25% genom omorganisationen samt genom att man avskaffade distriktsnivån och fick vissa igångsättningsproblem med administrativa rutiner.

PM angående nominering till valberedning

Av Christer Pallin, Chefsjurist RF

Ett Moment 22 samt motiv till en formaliserad ordning

Frågan om hur man ska bereda valen av valberedning kan i sin förlängning bli ett Moment 22. Inför man stadgeregler om val av en ”valberedning för valberedningen” inställer sig frågan vem som ska föreslå ledamöter till denna sekundära beredningsgrupp osv, osv.

Å andra sidan visar det sig ofta att avsaknaden av en någorlunda formaliserad ordning leder till att det antingen blir trögt att på årsmötet få fram kandidater till valberedningen - om man överhuvudtaget får fram några villiga kandidater – eller så blir det som ofta att nominering sker i sista minuten. En effekt härav kan bli att valberedningen bemannas av personer som kanske inte tänkt genom vad uppdraget innebär eller som visar sig inte vara tillräckligt motiverade för uppgiften.

En icke fungerande valberedning kan orsaka grus i en organisations maskineri. Inte minst på denna grund kan det vara bra med ett ordnat förfarande som leder till att man får en bra sammansatt valberedning med engagerade ledamöter.

Alternativa former för nominering av valberedning

- RF-modellen:** Inom RF har sedan lång tid utvecklats en praxis (dvs ej stadgeföreskriven ordning), som innebär att det är RFs lekmanarevisorer (LekR) som bereder valen av valberedning. LekR (2 ordinarie + 2 ersättare) tillfrågar, på motsvarande sätt som valberedningen gör, de ledamöter i valberedningen vars mandattid utgår om de önskar kandidera för ny period. Man informerar därefter SF och DF om detta förhållande samtidigt som man begär in förslag på kandidater. Efter sedvanlig beredning fastställer LekR ett förslag med nomineringar som skickas ut med handlingarna till RF-stämman. Vid RF-stämman, där den formella nomineringen sker, antas inledningsvis en arbetsordning i vilken detta förfaringsätt beskrivs (se utdrag i **bilaga 1**). Fördelen med denna ordning är att LekR har som sin ”normala” uppgift att följa RS arbete och att man därmed är förtrogen med de behov, kompetenser m.m som åtminstone styrelsen har.
- SISU-modellen:** För första gången infördes vid 2005 års SISU-stämma i Västerås en ordning (som inte är stadgeföreskriven), där förbundsstyrelsen föreslog stämman att de skulle välja representanter för tre medlemsförbund och ett distriktsförbund att bereda valen av valberedning inför kommande SISU-stämma 2007. Förslaget till denna ordning fanns med dels som särskild punkt i förslaget till föredragningslista för SISU-stämman, dels i arbetsordningen för SISU-stämman. Vid stämman i Västerås var ombuden kanske inte riktigt förberedda på denna ordning, men oaktat detta föreföll det så att viss samordning skedde inom respektive gruppering och nomineringar skedde och val av denna beredningsgrupp genomfördes (två kvinnor och två män).
- Fotbollförbundsmodellen:** Ytterligare en variant finns i SvFFs stadgar (se **bilaga 2**). Utmärkande för denna stadgereglerade modell är att valberedningen i sig ska bestå av ledamöter som nomineras av i stadgarna utpekade organ. Förbundsstyrelsen nominerar ordföranden och distriktsförbunden nominerar tre ledamöter. Övriga två ledamöter nomineras vardera av föreningarna i Allsvenskan och Superettan respektive av föreningarna i

Damallsvenskan, Norrretan och Söderretan. Även personliga ersättare nomineras av respektive förslagsställare. Vad som för mig är oklart i denna modell är dels om även andra än de stadgeföreskrivna har rätt att nominera (vilket jag anser bör vara fallet), dels hur distrikten respektive föreningarna i praktiken samsas om nomineringsförslagen. Om jag rätt kommer ihåg tror jag att nomineringen av distriktsrepresentanterna sker så att distrikten i landsdelarna Norrland, Svealand respektive Götaland har möjlighet att få "sin" kandidat.

- 4. Ishockeyförbundsmodellen:** En variant på fotbollens ordning finns i Sv Ishockeyförbundets stadgar (se **bilaga 3**), om än att man här har angivit i stadgarna att valberedningen ska bestå av fem "öronmärkta" ledamöter från dels varje region (fyra ledamöter) dels elitserien (en ledamot). Valberedningens ordförande väljs "fritt" av årsmötet. Inom de fyra fastslagna regionerna (Norr, Öst, Väst och Syd) ingår resp. SDF och ev. röstberättigade föreningar som tillhör elitserien. Såvitt jag har förstått sker nomineringen till valberedningen på sätt att varje gruppering för sig enas om vilka som ska föreslås. Även om det teoretiskt torde vara möjligt för ett distrikt att nominera behörig person även på annans mandat.

Några kommentarer med bäring på SGF

Uppenbarligen kan man skönja två "skolor" när det gäller nominering till valberedningen. En ordning där en särskild beredningsgrupp arbetar fram ett förslag, och en annan som utgår från att i stadgarna ange att antingen ska vissa grupperingar föreslå kandidater, eller direkt ange att valberedningen ska bestå av en viss representativitet visavi distrikt och föreningar.

För SGF:s vidkommande, såvitt jag kan bedöma, saknas särskilda intressegrupper (elitföreningar etc). Inte heller verkar det finnas formaliserade regioner. Frågan är om det finns något lämpligt organ som kan ta på sig beredningsgruppen liknande den LekR har i RF. Ett alternativ skulle kunna vara att kombinera SISU-modellen med någon form av reglerad ordning som gör att tex distrikten inom landsdelarna aktiveras att föreslå var sin kandidat (totalt tre ledamöter) och att nomineringen av ordförande lämnas fritt till årsmötet (ev. föreslås av förbundsstyrelsen).

Att tänka fritt är stort – att tänka rätt är större!

Not. I bilaga 4 fogar jag, som ytterligare underlag för diskussionerna, en artikel (riktad till föreningar) om valberedningens roll och arbetssätt.

BILAGEDEL:

Bilaga 1 (utdrag ur arbetsordning för RF—stämman 2005)

”För val av ordförande och ledamöter i valberedningen gäller att lekmannarevisorerna, i direkt anslutning till valen, föreslår kandidater. Härefter och omedelbart före valen får ombuden föreslå motkandidater till lekmannarevisorernas förslag. Plädering får härvid göras av förslagsställaren.”

Bilaga 2 (utdrag ur SvFF:s stadgar)

29 § Sammansättning

Valberedningen, som ska bestå av kvinnor och män, utgörs av ordförande med en suppleant och fem övriga ledamöter med lika många suppleanter. Ordföranden och dennes suppleant föreslås av Förbundsstyrelsen. Dessa får ej ingå i Förbundsstyrelsen. Tre av de övriga ledamöterna och lika många suppleanter föreslås av ombuden för SDF, en ledamot och en suppleant av föreningarna i Allsvenskan och Superettan samt en ledamot och en suppleant av Damallsvenskan, Norrretan och Söderretan. Ledamot i Förbundsstyrelsen eller annat organ där ledamöterna väljs av årsmötet är inte valbar till ledamot i valberedningen. Suppleant inträder vid förhinder för den ledamot för vilken han är ersättare. Valberedningen sammanträder på kallelse av ordföranden. Den är beslutsmässig när kallelse har utgått en vecka före sammanträdet till ledamöterna och minst tre av dem är närvarande. Valberedningens förhandlingar är förtroliga. Beslut skall protokollföras. Efter förbundsmötet överlämnas protokollen till Förbundet.

Bilaga 3 (utdrag ur SIF:s stadgar)

§ 7:1 SAMMANSÄTTNING

Valberedningen skall bestå av ledamöter av båda könen och utgöras av ordförande och fem övriga ledamöter samt suppleanter för dessa. Av ledamöterna väljs en ordinarie och en suppleant från respektive region samt en från föreningarna i Elitserien. Förbundsstyrelsen utser en ordinarie ledamot och en suppleant.

Valberedningens ordförande utses av förbundsmötet. Valberedningen utser vice ordförande bland ordinarie ledamöterna.

Suppleant inträder vid förfall för ordinarie ledamot, för vilken han valts som ersättare.

Bilaga 4 - Valberedningen (artikel av Christer Pallin)

Valberedningen har, vilket namnet utvisar, till uppgift är att bereda de val som skall hållas vid årsmötet. Föreningens medlemmar väljer de personer som är bäst lämpade för olika uppdrag, och valberedningens uppgift är att underlätta detta val genom att framlägga förslag på personer som man tror kommer att få medlemsmajoritetens gehör. Det är således inte vad valberedningens ledamöter själva tycker som är det viktiga utan valberedningen ska försöka ta fram förslag som majoriteten av medlemmarna ställer sig bakom.

Valberedningens arbete bör kontinuerligt pågå mellan årsmötena. Genast efter avslutat årsmöte kan det därför vara lämpligt att den valda valberedningen (se nedan om hur valberedning väljs) träffas och lägger upp en plan för arbetet inför kommande årsmöte. Valberedningen bör ha en allsidig sammansättning för att på ett meningsfullt sätt kunna

tillvarata de olika intressen som finns bland föreningens medlemmar. Självfallet ska det finnas både kvinnor och män, och en åldersfördelning som väl svarar mot den som finns bland medlemmarna. Inte minst av denna anledning kan det vara bra att valberedningen inte består av för få ledamöter, men också för att valberedningen ska kunna uppfylla sitt uppdrag att bereda valen finns skäl att ett tillräckligt stort antal ledamöter väljs. I mycket små föreningar kan en valberedning bestå av minst tre personer, men minst fem personer eller fler kan vara rekommenderade i normalfallet. Beroende på vad stadgarna anger kan antingen årsmötet eller valberedningen själv utse valberedningens ordförande. Därutöver bör även en vice ordförande utses.

Valberedningen är i mångt och mycket föreningens viktigaste rekryteringsorgan. Den bör också av denna anledning noga följa arbetet inom föreningens olika organ för att se om t.ex. förstärkningar bör göras inom olika kompetensområden m.m. Arbetet mellan årsmöten består framför allt av att hålla sig underrättad om styrelsens arbete, men även revisorernas och eventuellt andra föreningsorgans arbete. Valberedningens ledamöter har ingen rätt att få närvara vid styrelsens sammanträden, men i många föreningar beslutar styrelsen att valberedning får möjlighet att närvara med en representant. Ofta sker detta genom att valberedningens ledamöter en och en efter ett rullande schema får närvarande som observatör. Att valberedningen följer arbetet genom att ta del av protokoll och övriga handlingar är självklart. Inom sig är det lämpligt att valberedningen gör en arbetsfördelning på sådant sätt att ledamöterna får kontaktansvar med olika grupper av medlemmar och med dessa stämmer av hur de ser på arbetet i föreningen.

I god tid (anges i stadgarna) före årsmötet ska valberedningen formellt tillfråga dem vars mandattid utgår vid årsmötet, om de önskar kandidera för ny period eller inte. Häfter informeras medlemmarna om vilka som avböjer omval respektive står till förfogande för ny period, samt uppmanas medlemmarna att till valberedningen inkomma med förslag på personer. En väl fungerande valberedning jobbar aktivt mot medlemmarna för att dessa ska känna att det ytterst är deras ansvar att se till att föreningen får lämpliga företrädare. När valberedningen fått in förslag från medlemmarna kan det vara lämpligt att träffa tänkbara kandidater och intervju dem om hur de ser på möjligheten att bli vald till förtroendeuppdrag i föreningen. Valberedningen är inte låst till de kandidater som föreslagits av medlemmarna utan kan själv rekrytera andra lämpliga personer. Skulle någon i valberedningen komma ifråga som kandidat, ska personen i fråga inte delta i fortsatt beredning av valen, utan bör begära sitt entledigande ur valberedningen.

Valberedningen ska i stadgeenlig tid delge medlemmarna sitt förslag på personer att väljas av årsmötet. I de flesta fall skickas valberedningens förslag ut med kallelsen till årsmötet, dvs ca tre veckor före årsmötet. I samband härmed kan det förekomma att valberedningen också informerar medlemmarna om vilka personer som i övrigt har föreslagits till valberedningen. Dessa personer är därmed inte nominerade, utan önskar man föreslå andra personer än de valberedningen föreslagit måste dessa nomineras vid årsmötet innan valen förrättas. Valberedningen har inget monopol på att lägga förslag, utan varje medlem kan själv vid årsmötet fritt nominera andra kandidater. Har valberedningen gjort ett bra jobb och förankrat sitt förslag bland medlemsmajoriteten torde dessa förslag, som ibland brukar beskrivas som försök till kupp på årsmötet, sällan vinna framgång.

Valberedningen, som är ett föreningsorgan valt av medlemmarna på årsmötet, är fristående från styrelsen. Av detta skäl kan det vara mindre lämpligt att styrelseledamöter även sitter i valberedningen. Normalt brukar det inte finnas en "valberedning" för valberedningen, utan när punkten val av valberedning kommer upp på årsmötet gäller fri nominering. Inget hindrar dock att ett årsmöte utser några personer som bereder valet av valberedning till nästa årsmöte.

Adress- och telefonlista till utredningens ledamöter:

Ordförande

Leif-Gunnar Stenlund, Förbundsstyrelsen, Piteå GK
lg.stenlund@telia.com
0911-189 31, 070-611 89 31
Nötövägen 12
941 50 Piteå

Ledamöter

Ann Durlow, Ordförande Orust GK
ann@durlow.com
031-16 96 30, 0304-506 22, 0707-17 03 74
Arkivgatan 7
411 34 Göteborg

Inger Högström-Westerling, Ordförande Gustavsviks GK
inger.hogstrom-westerling@orebro.se
070-2660999
Vårbovägen 6
702 30 Örebro

Anna Johansson, Ordförande RUFF
anna.johansson@scandic-hotels.com
040-26 54 18, 0709-73 54 13
Sergels väg 6A
217 57 Malmö

Bengt Olsson, Ordförande Ljunghusens GK
bengt.olsson.skanor@telia.com
040-47 24 34, 0730-40 14 29
Skördevägen 27
239 31 Skanör

Christer Nilsson, Ordförande Bro-Bålsta GK
c.n@minpost.nu
018-34 43 26, 0705-36 36 13
Nederhassla
746 94 Bålsta

Kenneth Grahn, fd Ordförande Glasrikets GK Växjö
kenneth@axelohlsson.se
0470-61 303, 0470-124 61, 070-593 49 09
Lenhovdäsvägen 64
352 49 Växjö

Hans Grandin, Ordförande Dalarnas GDF

hans@dalagolf.se

023-58 161, 070-541 55 15

Källbergsvägen8

783 50 Gustafs

Christer Palmberg, Ordförande Stockholms GDF

ch.palmberg@tele2.se

08-768 89 26, 070-582 23 45

Ravinvägen 28

187 34 Täby

Christer Pallin, Chefsjurist Riksidrottsförbundet (Sakkunnig)

christer.pallin@rf.se

08-699 61 31, 070-554 37 39

Idrottens Hus

114 73 Stockholm

Anders Hammarström, SGF (Handläggare)

anders.hammarstrom@sgf.golf.se

08-622 15 28, 070-655 15 28

Box 84

182 11 Danderyd

Thomas Bergman, SGF (Biträdande handläggare)

thomas.bergman@sgf.golf.se

08-622 15 12, 070-336 68 92

Box 84

182 11 Danderyd