



Förbundsstyrelsens (FS) yttrande över motion från Värmlands GDF:

## **"Tillsätt en extern och oberoende utredning som ser över dagens avgiftssystem"**

### **Motionen**

Motionären vill uppdra till FS att tillsätta en extern och oberoende utredning för att se över dagens system av avgifter till SGF. Utgångspunkten enligt motionären är att många klubbar brottas med ekonomiska problem, med en uppenbar risk för ökade kostnader. Avgiften till SGF är samma för alla klubbar baserat på antal medlemmar, fastän att klubbarna ser väldigt olika ut och att SGF:s tjänster och produkter nyttjas olika.

Motionären ser en målbild med en grundavgift till SGF följt av ett tjänsteutbud där golfklubbarna själva väljer nivå av tjänster man vill köpa, allt satt i relation till den enskilda golfklubbens ekonomi och behov.

### **Tidigare utredningar**

Frågan om hur SGF ska organiseras och finansieras är en återkommande fråga i GOLF Sverige. Förutom ett antal motioner till FM som behandlats direkt har två större utredningar behandlats på FM:

- Golfens framtida organisation, verksamhet och finansiering – FM 2009
- Idéskissen om förändrad finansiering av SGF:s verksamhet – FM 2012

### **Idéskissen 2012**

Särskilt intressant är idéskissen om förändrad finansiering som utgick ifrån att:

"GOLF Sverige är inte längre så homogent som tidigare och allt tyder på att denna utveckling kommer att fortsätta. Golfspelandet har funnit nya former i Sverige och får tror på en återgång där alla golfspelare väljer fullvärdiga medlemskap. Det är också tydligt att det skiljer alltmer i vad både golfspelare och GK efterfrågar från SGF".



Utredningen la fram en idé med:

- **En medlemsavgift** som golfklubben/golfbolaget skulle ha betalat till SGF baserad på antalet aktiva seniormedlemmar. Denna del skulle likna dagens system och innehålla SGF-rättigheter som den kollektiva försäkringen, GIT för klubbens verksamhet samt en golftidning till alla medlemmar.
- **En handicaplicens** för de golfspelare som hade velat ha eller behålla officiell EGA handicap (0–36), samt möjligheten att boka på andra banor.
- **En tävlingslicens** för de golfspelare som hade velat delta i organiserade tävlingar, och ha/behålla EGA tävlingshandicap.

Idéskissen kom att diskuteras i en rad olika forum som vid det så kallade beredningsmötet med GDF, i särskilt kallade möten i ett tiotal distrikt, i möten med nätverk av klubbchefer samt under den så kallade verksamhetsresan.

Idéskissen kom aldrig att testas i ett beslutsmöte, men en klar majoritet av deltagarna i alla forum hade argument mot tankarna i idéskissen. Huvudargumentet var att SGF-avgiften motsvarar endast cirka 5 % av omsättningen i klubben och att tankarna i idéskissen inte skulle ändra detta i tillräckligt stor omfattning. Läs hela slutrapporten för arbetet med idéskissen som bilaga till FS svar på motionen från Värmlands GDF.

Motionärens förslag att dela upp SGF:s avgifter i en obligatorisk grundavgift och därtill valbara tilläggstjänster har inte prövats i någon tidigare utredning. Synsättet har dock diskuterats genom åren där t ex klubbar med mycket resurser och egen personal ifrågasatt behovet av rådgivningstjänsterna med bankkonsulenter och på senare år även klubbrådgivare. Det är dock tydligt att dessa tjänster uppskattas bland klubbar med mindre resurser och lite anställd personal. Omvänt är förhållandet för tjänsteutvecklingen kring Golfens IT-system (GIT) där efterfrågan är den omvända.

## Nuvarande finansieringsmodell

SGF:s verksamhet har alltid finansierats solidariskt (en avgift per aktiv golfspelare) med reservation för den tidiga historietvecklingen. Avgiften har årligen fastställts som en rambudget vid FM, där den direkt kan kopplas till verksamhetsinriktningen (SGF:s uppdrag). Verksamheten i SGF har förändrats och utvecklats mycket över tid, och ska så göra utifrån utmaningar och samhällsförändring.

Samtidigt är det uppenbart att mycket sker med golfen i Sverige i vår tid. Till att börja med förändras kraven från golfspelarna hela tiden, där klubbar ska anpassa sig till en efterfrågan som ständigt utvecklas. Läger man till ett samhällsperspektiv så ökar skillnaderna mellan storstad och landsbygd och mellan stora klubbar och små klubbar. Läger man slutligt till



## Svenska Golfförbundet

klimateffekter som skillnaden mellan norra och södra Sverige samt utmaningarna med ett förändrat klimat, är det uppenbart att GOLF Sverige utmanas.

Med denna löpande förändring som uppenbart gör att skillnaderna i GOLF Sverige ökar, och därmed efterfrågan, kan då SGF fortsätta med solidarisk finansiering av all verksamhet som idag? FS tror att det är möjligt om dialog och närvaro speglar SGF:s arbetssätt. Under ett verksamhetsår finns många möjligheter att påverka SGF:s verksamhet som t ex återkommande GDF-möten, GK-träffar i GDF eller vid verksamhetsseminarierna.

Viktigast är dock utmaningen att erbjuda en samlad verksamhet till gagn för alla klubbar. Det är uppenbart att behovet av tjänster varierar stort, och att allt inte efterfrågas men erbjuds ett basutbud som försöker matcha alla typer av klubbar tror vi att det är till störst gagn (och mest kostnadseffektivt) för GOLF Sverige och därmed också bra för alla klubbar.

SGF:s princip sedan länge är att erbjuda bastjänster inom en rad områden, men med en förhållandevis tydlig gränsdragning för vad som ingår och vad man får bekosta själv. Ett exempel är bankkonsulentverksamheten där SGF försöker erbjuda individuella klubbbesök med förslag på åtgärder, men gränsen dras t ex vid upprättande av skötselplaner eller andra tidsödande uppgifter. Ett annat exempel gäller verksamheten inom GIT, där utvecklingen görs för huvuddelen av klubbarnas behov, medan tilläggstjänster får bekostas av den enskilda klubben. Ett tredje exempel är en omfattande föreningsrådgivning från SGF:s kansli som alla får del av, men där t ex skatteplanering och praktisk spelrättkonvertering inte ingår.

## Diskussion

FS är mycket medvetet om den ansträngda situationen för många klubbar i Sverige, och har därför sedan lång tid tillbaka jobbat för en effektiv verksamhet och stor återhållsamhet avseende kostnader.

Hur SGF:s verksamhet och finansiering bedrivs är också återkommande frågor i GOLF Sverige, vilket i grunden är bra då det påvisar att vi inte ska ta något för givet och jobba för ständig förbättring. Den solidariska finansieringen hade dock väldigt starkt stöd 2012 i arbetet med "idéskissen" och FS tycker inte att läget verkar ha förändrats sedan dess. Att sätta igång ett arbete för att titta på SGF:s övergripande finansiering känns därför inte relevant.

Om man funderar på motionärens förslag med en grundavgift så är det mycket av SGF:s verksamhet som är generell och i praktiken inte valbar. Exempel på det är juniorverksamhet, elitverksamhet, FoU (STERF), kommunikation, Golfnyttan & omvärldsarbete, banvårdning, tävlingsverksamhet och grundläggande funktionalitet i GIT. Andra stora delar i SGF:s verksamhet rör leveranser direkt till golfspelarna som t ex golftidningen, medlemsförsäkringen, handicap och Min Golf. I idéskissen från 2012 tittade vi på dessa



delar, och beslutet blev att inte gå vidare med att licensiera delar av SGF:s verksamhet som vände sig direkt till golfspelarna.

Återstår gör då ett antal tjänster som kan diskuteras här, och det är främst bankkonsulenter och klubb rådgivare men också tjänsteutveckling som t ex funktionalitet i GIT, Players 1st, GEO On Course och Vision 50/50. Samlat utgör dessa tjänster uppskattningsvis 15 % av SGF:s samlade verksamhet där nyttjande sker av många klubbar, men inte av alla. Utformning är dock sådan att allt finns tillgängligt för alla, där nyttjandet sedan sker helt beroende på utvecklingsläge och ekonomi. Generellt kan man dock säga att den målgrupp som motionären lyfter fram, klubbar med mindre resurser och ibland ekonomiska problem, är de som nyttjar rådgivningstjänsterna mest.

Att göra som motionären föreslår och införa en grundavgift för allt gemensamt och sedan låta klubbar avropa tjänster tror FS vidare inte är ett realistiskt alternativ. Det går inte inom ett idrottsförbund som SGF att sätta upp en tjänsteorganisation och sedan vänta på uppdrag. Tid och pengar skulle behöva läggas på försäljning och marknadsföring, och utbudet skulle urholkas. Den vinst som skulle uppstå i något lägre avgift till SGF skulle ätas upp av nya externa tjänster som klubbar inom olika områden skulle behöva köpa på marknaden.

FS tycker därför att nuvarande modell med solidarisk finansiering känns väl förankrad och är mest kostnadseffektiv för framtiden, för en organisation som SGF. För att tjänsteutbudet ska vara rätt anpassat behöver SGF ständigt prioritera möten med Sveriges golfklubbar och dess företrädare på olika arenor, för att diskutera verksamheten. Anser sedan Golfsveriges klubbar att SGF:s verksamhet inte är tillräckligt relevant, för omfattande eller för dyr, så behöver den långsiktiga verksamhetsinriktning och rambudgeten att ändras. Detta är möjligt på FM varje år.

Tilläggs bör att FS tycker att nuvarande verksamhetsinriktning är den mest välförankrade i överskådlig tid och att avgiftsuttaget alltid hålls väldigt restriktivt. I det förslag till rambudget 2020 som föreslås FM 2019 är det oförändrade avgifter, och sammantaget har avgifterna därmed ökat med i snitt 1,4 % per år sedan 2008, vilket väl är i paritet med den allmänna kostnadsutvecklingen i samhället.

## **Förslag till beslut**

Motionären vill tillsätta en oberoende utredning för att analysera en förändrad finansiering av SGF, med en grundavgift kompletterat med valbara tilläggstjänster. FS har förståelse för att många klubbar har ansträngd ekonomi, men tror att förslaget endast marginellt skulle påverka kostnaderna för den enskilda klubben då besparingen med något lägre SGF-avgift skulle kunna ätas upp av nya kostnader för de tjänster som faller bort.



Svenska  
Golfförbundet

FS argumenterar istället för att den solidariska finansieringen har stark förankring och tror att det fortsatt är bästa sättet att finansiera SGF. Detta förutsätter att verksamheten ständigt anpassas till klubbarnas behov, golfspelarnas efterfrågan och samhällsutvecklingen. FS anser därför att om besparingar i verksamheten krävs behöver detta ske först genom förändrad verksamhetsinriktning och därefter justerad rambudget.

Förbundsstyrelsen föreslår Förbundsstyrelsen **besluta**  
att **avslå motionen.**