



SLUTRAPPORT FÖR ARBETET MED IDÉSKISSEN OM FÖRÄNDRAD FINANSIERING AV SGF:s VERKSAMHET

SAMMANFATTNING OCH FÖRBUNDSSTYRELSENS STÄLLNINGSTAGANDE

Förbundsstyrelsen (FS) fattade beslut att ge Förbundsstyrelsen (FS) i uppdrag att undersöka alternativ till finansiering av Svenska Golfbundet (SGF) och återkomma med ett förslag till beslut. FS presenterade därför under hösten 2011 och vintern 2012 en idéskiss till distrikt och klubbar.

Idéskissen om alternativ finansiering via licenser direkt från golfspelarna har bland annat presenterats för 1 500 klubb- och distriktsrepresentanter under verksamhetsseminarier på ett antal orter i landet, samt vid ett antal särskilt kallade möten i distrikten. Återkopplingen har visat tydligt stöd för att behålla den nuvarande finansieringsmodellen med en medlemsavgift för klubbar anslutna till SGF.

FS har därför beslutat att inte förvandla idéskissen till ett konkret förslag utan förordar att nuvarande finansieringssystem behålls. Det finns dock många bra insikter, dels från arbetet med idéskissen och sedan i dialogen som följde. Dessa erfarenheter är något FS vill ta vara på för framtiden. Detta dokument och den samlade idéskissen utgör nu slutrapport för arbetet med tankarna till ny finansiering. Som sådan kommer rapporten formellt att lämnas i samband med FM 2012.

BESLUTET FRÅN FM 2009

PROPOSITION NR 4 - FM 2009 - SGF:s ORGANISATION OCH FINANSIERING

Förbundsstyrelsen förslag till Förbundsstyrelsen

..... ”Golfsvetige är inte längre så homogent som tidigare och allt tyder på att denna utveckling kommer att fortsätta. Golfspelandet har funnit nya former i Sverige och få tror på en återgång där alla golfspelare väljer fullvärdiga medlemskap. Det är också tydligt att det skiljer alltmer i vad både golfspelare och GK efterfrågar från SGF. Nuvarande modell med solidarisk finansiering börjar bli ifrågasatt och samtidigt utnyttjas inte hela SGF:s kommersiella kraft när ”licensen” säljs för 194 Skr. FS anser därför att mycket talar för att SGF i grunden bör ändra finansieringen av verksamheten.

Organisationsutredningens delutredning om finansiering lämnade ett antal möjliga finansieringsalternativ obesvarade. FS vill därför göra en fördjupad studie av alternativa finansieringssystem, där man anser att typen spelarlicenser är särskilt intressant. FS avser sedan att återkomma med förslag till beslut om framtida finansiering till nästkommande FM.”

.....



att ge FS i uppdrag att snarast möjligt undersöka finansiering av typen spelarlicens, och återkomma med ett förslag till beslut vid nästkommande FM, som kan bli ett extra FM hösten-09.

BESLUTET

§ 15 Proposition nr 4. Förbundsstyrelsen hade framlagt förslag om ”Organisation och finansiering” (bilaga 11).

Förbundsstyrelsen **beslöt** att bifalla förbundsstyrelsens förslag.

BAKGRUND TILL IDÉSKISSEN

SGF:s verksamhet finansieras i huvudsak genom medlemsintäkter, Riksidrottsförbundets (RF) bidrag, deltagaravgifter, sponsorskap och medieintäkter. SGF omsätter 186 Mkr (budget 2012) i en verksamhet vars inriktning och budgetramar beslutas av förbundsstyrelsen. För att FS ska kunna styra verksamheten fattas varje år vid förbundsstyrelsen beslut om en verksamhetsinriktning med övergripande mål och målområden. Det finns inget som säger att SGF:s verksamhet ska se ut som den gör i dag i framtiden, den kan alltid diskuteras och påverkas vid det årliga förbundsstyrelsen.

Om SGF ska bedriva en verksamhet ungefär som i dag, står vi inför ett vägval. En väg är att behålla nuvarande finansieringssystem, med årliga avgiftshöjningar som belastar klubbarna. En annan väg är en ny betalningsmodell där vi flyttar över en del av debiteringen direkt på golfspelarna. Med de förändringar som sker inom golfen, både hos klubbarna och hos de enskilda golfarna, skulle en avgiftsmodell med licenser (frivilliga avgifter) vara mer anpassad till dagens verklighet. Eftersom stor del i leveransen från SGF riktas direkt till golfspelarna och modellen finns i många andra länder, skulle ett sådant vägval vara naturligt.

Det som styr utbud och efterfrågan är i grunden vad den enskilde golfspelaren efterfrågar, vad hon/han är beredd att betala för detta, och på vilket sätt man vill betala. Utvecklingen de senaste åren har lett till en alltmer heterogen struktur vad gäller både golfspelare och anläggningar. Golfspelarna vill i ökad omfattning betala ”vad det kostar” och väljer därför bort fullvärdiga medlemskap.

Golfklubbarna ställer nu i ökad omfattning om till olika former av differentierad finansiering, och det är därför logiskt att även SGF funderar i liknande banor. Det är enbart den enskilde golfspelaren som i slutändan kan och måste finansiera den del av förbundets verksamhet som inte betalats genom RF-bidrag, sponsring, annonsering och deltagaravgifter. Då klubbarnas ekonomiska situation är ansträngd, är det önskvärt om finansieringen av SGF kan hitta former att minska den direkta debiteringen till golfklubbar/golfbolag.

Som stöd för alla slutsatser som gjorts i arbetet med spelarlicenser enligt FM-uppdraget finns en stor mängd fakta och bakomliggande analyser. Detta material finns tillgängligt för envar



som vill fördjupa sig i frågeställningarna och materialet kommer också att sparas för framtiden i händelse av att frågan väcks igen.

IDÉSKISSEN I SAMMANDRAG

Mot bakgrund av ovanstående utarbetades en idéskiss till förändring som i stort byggde på att behålla grunderna i det nuvarande solidariska systemet, men att det skulle kompletteras med två frivilliga licenser som golfspelarna skulle betala direkt till SGF.

Licensmodellen skulle ha bestått av två delar (avgifter):

1. En **Medlemsavgift** som golfklubben/golfbolaget skulle ha betalat till SGF baserad på antalet aktiva seniormedlemmar. Denna del liknade dagens system och skulle innehålla SGF-rättigheter som den kollektiva försäkringen, GIT för klubbens verksamhet samt Svensk Golf till alla medlemmar.
2. En **Handicaplicens** för de golfspelare som hade velat ha eller behålla officiell EGA handicap (0-36), samt möjligheten att boka på andra banor.
En **Tävlingslicens** för de golfspelare som hade velat delta i organiserade tävlingar, och ha/behålla EGA tävlingshandicap.

I licensmodellen fanns det vidare tankar som t.ex. att dubbeldebiteringen skulle ha tagits bort för de med dubbelt medlemskap, att inga avgifter längre skulle utgå för juniorer samt att den separerade GIT-avgiften istället skulle ha inkluderats helt i SGF-avgiften.

En grundförutsättning i idéskissen var slutligen att det skulle ha krävts ett aktivt klubbmedlemskap i botten för att en golfspelare skulle kunna teckna någon av licenserna. Alla beslut rörande avgifternas storlek, såväl medlemsavgiften som priset på handicap- och tävlingslicensen, skulle ha fattats av golfklubbarna på det årliga förbundsmötet. Införandet av licenser skulle ha lett till en omfördelning av kostnadsbördan för SGF:s tjänster och rättigheter från ”sällangolfarna” till de aktiva golfspelarna som faktiskt nyttjar utbudet.

DISKUSSIONEN I GOLFSVERIGE

Idéskissen presenterades i en första version hösten 2011 och den diskuterades sedan på det så kallade Golftinget med GDF i november samt i en rad forum som hade intresse i frågan. Med de synpunkter som framkom reviderades idéskissen under vintern och den skickades sedan ut igen i slutet av januari. Den reviderade idéskissen kom sedan att diskuteras i en rad olika forum som vid det så kallade Beredningsmötet med GDF, i särskilt kallade möten i ett tiotal distrikt, i möten med nätverk av klubbchefer samt under den så kallade Verksamhetsresan som turnerade runt Sverige och mötte cirka 1 500 klubbledare i 12 städer.

Idéskissen kom aldrig att testas i ett beslutsmöte, men en klar majoritet i alla forum har haft argument mot tankarna i idéskissen och dessa redovisas nedan. Det har dock funnits positiva röster och för att vi inte ska tappa bort dessa argument så är det viktigt att också dessa redovisas.



ARGUMENT TILL STÖD FÖR IDÉSKISSEN (LICENSMODELLEN)

- Det är rätt att söka nya sätt att ta mer betalt av de som spelar mycket
Grunden för idéskissen har ju varit att omfördela kostnader från de som nyttjar SGF:s tjänster lite, och föra över dessa kostnader till de som nyttjar mycket. I grunden har det funnits en acceptans för den tanken generellt sett, och många har hållit med om att detta krävs om klubbarna på sikt ska klara sin ekonomi. Samma förespråkare har dock tyckt att just SGF-avgiften är så liten del i sammanhanget att det inte skulle göra någon större skillnad att differentiera den.
- Tävlingslicens finns i andra idrotter och skulle kunna fungera
Det har funnits ett visst intresse för en tävlingslicens i diskussionerna, just för att den är en väldigt etablerad i många andra idrotter. I jämförelse skulle en föreslagen tävlingslicens på 300 kronor bli väldigt billig i förhållande till andra idrotter, men frågan har inte utretts längre än så. Golfen hade sin egen B-licens för många år sedan och möjligen ska denna tanke inte bordläggas helt.
- Avgifterna är inte större än att de kan försvaras
Även om det funnits röster som trott att storleken på de nya avgifterna skulle få folk att välja bort licenserna, har de flesta tyckt att storleken på avgifterna inte är något problem. Det har också funnits röster för att om man ska införa licenser i någon omfattning så borde de vara dyrare för att verkligen vara värda något.
- Det är bra att juniorerna avgiftsbefrias i idéskissen
Att juniorena avgiftsbefrias i idéskissen samt att dubbelmedlemskapen tagits bort har generellt fått bra betyg. Möjligen ska vi ta det vidare och föreslå den förändringen i vårt befintliga avgiftssystem. Konsekvensen skulle bli att avgiften (kalkylkostnaden) för en aktiv senior kommer att öka, men det blir inte dyrare för klubbarna även om det skulle innebära förskjutningar på marginalen.
- SGF ska inte sälja licenserna, men möjligen ska klubbarna kunna sälja en tävlingslicens
I de sammanhang då det funnits möjligheter att vidareutveckla vissa tankar, har det funnits intresse för att klubben själv skulle kunna saluföra vissa av SGF:s produkter tydligare. Ett sådant exempel som återkom var att klubben kanske ska sälja tävlingslicensen och behålla intäkten själv.

I detta sammanhang bör det poängteras att klubbarna bara skulle kunna sälja licenser som ombud för SGF, då SGF som huvudman för golfen i Sverige innehar rättigheterna till t ex handicap.

ARGUMENT MOT IDÉSKISSEN (LICENSMODELLEN)

- Licensmodellen skulle leda till ett minskat tävlande
En återkommande uppfattning var att infördes det en tävlingslicens så kommer färre personer att tävla eftersom de som spelar ett fåtal tävlingar skulle välja bort licensen.



Svenska Golfbundet

Att införa något som minskar tävlandet skulle vara att gå emot allt vi jobbar för, då det både engagerar och utvecklar spelarna samtidigt som det innebär intäkter för klubbarna.

- Det skulle bli ökad administration på flera sätt
Det skulle bli ökade administrationskostnader då även SGF ska debitera golfspelarna samt att det skulle riskera att öka kravet på bemanning på klubbarna (ökade kostnader) då fler skulle välja att boka tider via telefon etc. om man saknar handicaplicens.
- Klubbarna får ta alla frågorna från golfspelarna
Det skulle inte bli någon positiv förändring, för i grunden får golfspelarna inget nytt utan bara mer att hålla reda på (ska jag ha teckna licens eller ej) och ökade kostnader (för vissa). Kritiken för detta skulle klubbarna få bära i stort sett själva, i en tid när fokus borde vara på att ta hand om medlemmar och motivera medlemskapet.
- Besparingen motsvarar inte strulet för klubben
Argumentet att SGF-avgiften skulle kunna halveras till klubben (enligt idéskissen) har inte uppskattats som förväntat, då man tror att ökad administration och uteblivna intäkter för greenfee och tävlingsspel skulle äta upp kostnadsbesparingen från SGF.
- Den totala avgiften skulle stiga för den golfspelaren som nyttjar allt som idag
Det blir ökad administration och en ökad kostnad för den golfspelare som vill spela och nyttja de tjänster som ingår i medlemskapet i en golfklubb idag.
- Det blir mindre greenfeespel om alla inte kan boka på andra banor
Kravet på handicaplicens för att ha tillgång till bokning på andra banor genom Min Golf har inte mottagits väl, och en vanlig uppfattning har varit att det kommer att minska greenfeespelet.
- Nya trösklar införs för att kunna spela golf fullt ut
Arbetet de senaste åren har gått ut på att göra det enklare att spela golf så att vi kan attrahera fler. Hela detta förslag motverkar det då det tillkommer nya trösklar som begränsar människors golfspel.
- Värdet av ett medlemskap riskerar att tunnas ut om SGF ska ha direkt relation med golfspelarna
Golfspelarna är medlemmar i golfklubbarna och golfklubbarna är medlemmar i SGF. Även om det inte ska förändras enligt idéskissen så riskerar det att devalvera klubbens roll gentemot golfspelaren om vissa rättigheter skulle säljas vid sidan av klubben. Ambitionen för SGF borde istället vara att verka för att stärka klubbarnas roll.
- Nuvarande SGF-avgift motsvarar endast cirka 5% av omsättningen i klubben, och tankarna i idéskissen ändrar detta i allt för liten omfattning
Idéskissen gör för liten skillnad ekonomiskt i det stora hela, då SGF-avgiften i sammanhanget är så liten i förhållande till klubbens hela kostnadsmassa.



YTTERLIGARE SYNUNKTER OCH REFLEKTIONER

I diskussionerna framfördes det att finansieringsmodellen är en sekundär fråga. Den primära frågan är att bestämma vad SGF ska göra och hur mycket verksamheten får kosta. Men, som framgår av beslutet på Förbundsmötet 2009, var uppdraget till FS att undersöka möjligheterna att ändra finansieringsmodellen och införa någon form av spelarlicens. Frågan om vad SGF ska göra, och hur stor avgiften och därmed intäkterna får vara, diskuteras och beslutas däremot varje år på Förbundsmötet.

I diskussionerna kom också den ”fria licensen” att debatteras i flera sammanhang, trots att denna inte kom att ingå i den idéskiss som FS slutligen presenterade. Frågan hur GOLF Sverige ska förhålla sig till det ökande antal golfspelare som lämnat klubbarna men som ändå spelar golf varje år i någon form intresserar, och frågan försvinner inte trots att GOLF Sverige sagt att nuvarande finansieringssystem ska behållas.

SLUTORD

FS har sökt en bred och öppen diskussion i GOLF Sverige, och idéskissen har spridits till alla som visat intresse. Den har diskuterats vid GDF:s beredningsmöte i februari, med nätverk av klubbchefer, vid verksamhetsseminarierna under februari månad, vid särskilda möten för frågan i distrikten samt i många andra sammanhang där det funnits intresse att diskutera.

Mot bakgrund av den samlade bild som FS fått från alla diskussioner i GOLF Sverige om idéskissen, har FS beslutat att inte förvandla idéskissen till ett konkret förslag utan att förordna att nuvarande finansieringssystem behålls.

Utgångspunkten för idéskissen var, mot bakgrund av GOLF Sveriges utveckling de senaste åren, att fundera på om vi ska fortsätta ha solidarisk finansiering av SGF:s totala verksamhet eller inte. Klubbarnas verksamhet skiljer sig alltmer från varandra och de tjänster som SGF erbjuder efterfrågas inte av alla och det har därför varit rimligt att fundera på förändringar. Nu ledde inte arbetet med idéskissen till något förslag till förändring, men trots det är det FS uppfattning att vi måste fortsätta diskutera nya lösningar i ett samhälle där individen i ökad omfattning väljer och betalar för de tjänster som efterfrågas. Inte minst frågan om hur vi ska förhålla oss till det ökande antalet helt klublösa måste belysas ytterligare.

Arbetet med idéskissen inklusive erfarenheter från vårens diskussioner har nu sammanfattats i denna slutrapport som formellt kommer att avlämnas vid FM. Uppdraget från FM 2009 får därmed anses vara uppfyllt.