



# Juridiska Nämnden

## BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 22 februari 2018 i överklagat ärende enligt 14 kap. Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (dnr 2-2018-14)

<b>KLAGANDE</b>	LS, medlem i FoGK
<b>UPPGIVEN MOTPART</b>	FoGK:s styrelse
<b>SAKEN</b>	Anmälningpreskription enligt 14 kap. 10 § RF:s stadgar m.m.
<b>ÖVERKLAGAT</b>	Bohuslän-Dals Golfbunds beslut den 31 januari
<b>BESLUT</b>	2018, se bilaga

### Bakgrund

I det överklagade beslutet "avvisade" Bohuslän-Dals Golfbundet, Juridiska kommittén (golfdistriktsförbundet), en anmälan från LS mot FoGK:s styrelse enligt 14 kap. RF:s stadgar. Golfdistriktsförbundet uppfattade anmälan som att den avsåg händelser som hade inträffat under hösten 2015.

Golfdistriktsförbundet konstaterade att anmälan hade gjorts mer än två månader efter det att de åberopade händelserna hade begåtts eller blivit kända och att den därmed hade kommit in för sent (jfr 14 kap. 10 § RF:s stadgar).



### **Yrkanden m.m.**

LS har överklagat golfdistriktsförbundets beslut och begärt att hans anmälan ska tas upp till prövning i sak. LS har anfört bl.a. att brottsbalkens preskriptionsbestämmelser ska tillämpas eftersom anmälan avser påståenden om att FoGK:s styrelse har utsatt honom för "grov kränkning, mobbing och förtal". Han har vidare förklarat att han har varit utsatt för "kränkning, mobbing och förtal" sedan den 2 oktober 2015 och att han först under hösten 2017 fick information av Svenska Golf förbundet i samband med #Metoo att han kunde anmäla golfklubbens styrelse enligt 14 kap. RF:s stadgar.

### **Rättsliga utgångspunkter**

Twister mellan en medlem och en förening som är ansluten till Riksidrottsförbundet ska enligt 2 kap. 8 § RF:s stadgar avgöras enligt ett av Riksidrottsstyrelsen fastställt reglemente för idrottens skiljenämnd. Det gäller dock inte i fall då annan särskild ordning är föreskriven i RF:s eller specialidrottsförbundets stadgar. Av reglementet framgår bl.a. att Riksidrottsstyrelsen ska utse den person som administrerar skiljenämndens verksamhet och att parterna ska svara för skiljenämndens kostnader. En grundläggande förutsättning för att en tvist ska kunna prövas enligt den aktuella bestämmelsen är att den som påkallar skiljeförfarandet framställer tydliga yrkanden och grunder samt att det även i övrigt rör sig om en sådan tvist som avses i RF:s stadgar och i Riksidrottsstyrelsens reglemente. Rena brottsanmälningar faller därmed utanför RF:s regelverk och ska i enlighet med gällande lag prövas av polisen, åklagare och slutligen de allmänna domstolarna.

En förening eller en enskild medlem inom RF kan anmälas för bestraffning enligt 14 kap. RF:s stadgar. En sådan anmälan ska således inte handläggas enligt 2 kap. 8 § RF:s stadgar. För att en anmälan ska kunna tas upp enligt 14 kap. RF:s stadgar krävs dock att den avser en sådan förseelse som finns intagen i den s.k. brottskatalogen (se 14 kap. 2 § RF:s stadgar). En anmäld förseelse som inte omfattas av någon av bestämmelserna i brottskatalogen bör lämnas utan



bifall såsom uppenbart ogrundad (se Hübinette och Malmsten, Idrottens bestraffningsregler, sjätte upplagan, s. 81).

Enligt 14 kap. 9 § RF:s stadgar ställs det vissa grundläggande krav på en anmälan, bl.a. att anmälaren ska lämna en tydlig uppgift om den anmälda förseelsen. Det räcker alltså inte med att lämna allmänt hållna uppgifter om att den anmälda har uppträtt på ett otillbörligt sätt i olika avseenden. En alltför allmänt hållen anmälan bör lämnas utan bifall (se Hübinette och Malmsten, a.a. s. 80 och Riksidrottsnämndens beslut RIN 658/09–14).

Av 14 kap. 10 § RF:s stadgar framgår att en påföljd för förseelse inte får åläggas någon, om inte förseelsen har anmälts för bestraffning senast inom två månader från det att förseelsen begicks eller blev känd (s.k. anmälningspreskription). En anmälan som görs efter att den aktuella tidsfristen har löpt ut ska lämnas utan bifall (se Hübinette och Malmsten, a.a. s. 84).

### **Skäl för beslutet**

Enligt Juridiska Nämnden är den anmälan som LS har gjort hos golfdistriktsförbundet alltför allmänt hållen för att den ska kunna ligga till grund för en bedömning av om den omfattar sådana förseelser som avses i 14 kap. 2 § RF:s stadgar. Oavsett hur det ligger till med den saken instämmer Juridiska Nämnden i golfdistriktsförbundets bedömning att anmälan måste tolkas på så sätt att den under alla förhållanden avser händelser som inträffade eller blev kända mer än två månader innan anmälan gavs in till golfdistriktsförbundet.

Golfdistriktsförbundets beslut att avvisa anmälan – eller med en mera korrekt formulering lämna den utan bifall – är således riktigt. Överklagandet ska därför lämnas utan bifall.



Svenska  
Golfbundet

4(4)

## BESLUT

Juridiska Nämnden lämnar överklagandet utan bifall.

Beslutet får överklagas till Riksidrottsnämnden, Box 11016, 100 61 Stockholm senast den 15 mars 2018. Prövningstillstånd krävs.

### **Svenska Golfbundet**

Juridiska Nämnden

Thomas Hedstrand

I beslutet har deltagit Thomas Hedstrand, ordförande, samt Peter Danowsky, Cecilia Landelius och Martin Rhodin. Enhälligt.