



Svenska  
Golfförbundet

# Juridiska Nämnden

## BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 6 oktober 2021 i ärende enligt 14 kap.  
Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (dnr 7-2021-14)

**ANMÄLARE** CB, medlem i DaGK

**ANMÄLD** VP, medlem i HaGK

**SAKEN** Fråga om fusk vid golftävling

---

### Bakgrund

Den 3 juli 2021 spelades Teen Cup Gruppqual på DaGK. I tävlingen deltog VP som har en handicap omkring två. Han spelade i samma boll som DJ och MA som båda har en högre handicap än VP. MA var VPs markör. Tävlingen var en s.k. förbundstävling, vilket innebär att ett bestraffningsärende enligt RF:s stadgar ska handläggas av Svenska Golfförbundets Juridiska Nämnd.

CB medverkade i tävlingsledningen vid den aktuella tävlingen. Efter avslutad tävling fick tävlingsledningen kännedom om att två åskådare, AD och LD, misstänkte att VPs faktiska score på hål nummer tre inte stämde överens med den score som hade angivits i det scorekort som signerats och lämnats in till tävlingsledningen. AD och LD förklarade



för tävlingsledningen att de stod i nära anslutning till green på hål nummer tre varifrån de hade bevittnat en situation där VP och MA tycktes vara oense om VPs score på det aktuella hålet. AD, som även följde tävlingen digitalt, noterade att den digitalt antecknade scoren avseende VPs hål nummer tre var fem slag. Hål nummer tre är ett par fem hål som för dagen spelades cirka 445 meter. Eftersom AD och LD hade sett VP slå fyra slag från ett läge dit man inte når med sitt utslag oaktat hur skicklig golfare man är så kontaktade de JH, tränare på HaGK. JH kontaktade i sin tur tävlingsledningen och redogjorde för den uppkomna situationen.

CB tog därefter kontakt med VPs medspelare MA och DA som i allt väsentligt gav samma bild av det inträffade som AD och LD, nämligen att den score som lämnats in till tävlingsledningen avseende VPs inte stämde överens med hans faktiska score på hål nr tre.

Samtliga vittnen var överens om att VP måste ha slagit minst sex slag på det aktuella hålet. I tillägg till det som anfördes av LD och AD angav markören att han hade försökt argumentera emot VP, men att denne stod på sig om att den rätta scoren var fem varpå markören släppte det. Efter att CB hade talat med samtliga vittnen tog hon kontakt med VP och berättade vad vittnena hade uppgett. VP förnekade det inträffade och klargjorde att den score som hade lämnats in till tävlingsledningen var korrekt. Ett antal dagar efter avslutad tävling diskvalificerade tävlingsledningen VP från tävlingen.

### **Yrkanden m.m.**

CB har anmält VP för fusk i samband med den aktuella tävlingen. Hon har sammanfattningsvis gjort gällande att VP på hål nummer tre slagit fler slag än de fem slag som har antecknats i scorekortet samt att han till följd av detta signerat och till tävlingsledningen lämnat in ett scorekort med ett för lågt resultat på nämnda hål.

VP har förnekat att han medvetet har gjort sig skyldig till fusk.



## Utredningen

Juridiska Nämnden har hållit muntligt förhör och syn på DaGK den 26 september 2021. Vid det muntliga förhöret har CB redogjort för de omständigheter som hon har åberopat till stöd för anmälan. VP har inställt sig till det muntliga förhöret genom sina föräldrar. VPs föräldrar har lämnat en redogörelse för hans synpunkter på anmälan där de har klargjort att han inte medvetet har gjort sig skyldig till fusk.

På CBs begäran har vittnesförhör hållits med LD, AD, DA och MA.

Det är i ärendet ostridigt att VP hade cirka 50-70 meter kvar inför sitt tredje slag på hål nummer tre. Det är vidare ostridigt att VP, inför sitt tredje slag, låg placerad mellan de två bunkrarna på vänster sida.

De i ärendet hörda vittnena har i allt väsentligt givit samma bild av händelseförloppet från det att VPs boll låg mellan de två bunkrarna med cirka 50-70 meter kvar till green. Samtliga vittnen har angivit att VP slog bollen kort om green och att han därefter slog en duffad chip som rullade ett par meter. Vittnena har även samstämmigt berättat att VP slog ytterligare minst två slag för att få bollen i hål. Samtliga vittnen har således angivit att den score som antecknades i VPs scorekort om fem slag och sedermera lämnades in till tävlingsledningen var felaktig och att hans faktiska score var minst sex slag.

Genom sina föräldrar har VP vidhållit att hans faktiska score på hål nummer tre var fem slag och således stämde överens med den score som antecknades i scorekortet och lämnades in. VP har under alla förhållanden gjort gällande att han inte medvetet har antecknat ett felaktigt score på det aktuella hålet.



## **Skäl för beslutet**

### *Allmänna utgångspunkter*

Det är en självklar utgångspunkt i bestraffningsärenden enligt 14 kap. RF:s stadgar att det inte ankommer på den som är anmäld att bevisa att han eller hon är oskyldig. För att någon ska kunna bestraffas krävs i stället att anmälaren kan styrka det som han eller hon lägger den anmälda till last. Beviskravet är detsamma som i brottmål i allmän domstol. Det krävs sålunda att det är ställt utom rimligt tvivel att den anmälda har begått den anmälda förseelsen. När ord står mot ord räcker det inte med att anmälaren är mer trovärdig än den anmälda för att man ska kunna fälla någon till ansvar. Det krävs i stället att anmälarens uppgifter vinner stöd i vittnesmål och övrig utredning eller att den anmäldes uppgifter är så osannolika att de kan lämnas utan avseende.

### *Skuldfrågan*

Genom vittnenas uppgifter och utredningen i övrigt är det utrett att VP har haft en score som var minst sex slag på hål nummer tre. Trots detta har VP angivit att han hade fem slag på hålet. Med beaktande av den låga handicap som VP har, att han trots sin unga ålder får anses vara en relativt erfaren tävlingsspelare samt vad framför allt vittnena LD och AD har berättat om hur de uppfattade den diskussion som uppstod mellan VP och hans medspelare vid green på det aktuella hålet, anser Juridiska Nämnden att det är ställt utom rimligt tvivel att VP måste ha varit fullt medveten om att hans faktiska score var minst sex slag. Han har därför uppsåtligt gjort sig skyldigt till fusk i enlighet med anmälan genom att signera sitt scorekort med ett för lågt score och lämna in detta till tävlingsledningen.



### *Påföljd*

Den förseelse som VP gjort sig skyldig till är att bedöma som grov. Någon annan påföljd än avstängning kan därför inte komma i fråga. Påföljden för en grov förseelse är enligt 14 kap. 7 § RF:s stadgar avstängning under minst ett och högst två år. Vid bestämmande av avstängningstidens längd ska dock hänsyn tas till VPs låga ålder, 15 år, vid händelsen. Vidare ska viss hänsyn tas till att VP diskvalificerades från tävlingen och således redan har fått en påföljd för förseelsen. Avstängningstidens längd ska därför bestämmas till sex månader. Avstängningen ska omfatta tävling, uppvisning och uppdrag inom golfsporten men inte träning (spel på bana).

## **BESLUT**

Juridiska Nämnden ådömer, för förseelse mot 14 kap. 2 § 9 RF:s stadgar, VP avstängning från och med den 6 oktober 2021 till och med den 5 april 2022. Under avstängningstiden får VP inte delta i tävling eller uppvisning inom golfsporten eller utöva uppdrag inom golfsporten.

Beslutet får överklagas hos Riksidrottsnämnden, Box 11016, 100 61 Stockholm senast den 27 oktober 2021.

### **Svenska Golf förbundet**

Juridiska Nämnden

Thomas Hedstrand

I beslutet har deltagit Thomas Hedstrand, Jan Rebane och Elena Perrone. Enhälligt.