



# Juridiska Nämnden

## PROTOKOLL (dnr 13-2018-15)

2019-02-18

### NÄMNDEN

Thomas Hedstrand, ordförande

Peter Danowsky

Martin Rhodin

Cecilia Landelius

Elena Perrone

### KLAGANDE

1. NB, f.d. medlem i BaGCC

2. NB, f.d. medlem i BaGCC

3. TB, f.d. medlem i BaGCC

Adress för 1-3:

### MOTPART

BaGCC

### SAKEN

Upphörande av medlemskap; nu fråga om avvisning

-----  
Handlingarna i ärendet går igenom, varvid följande antecknas.



NB, NB och TB (klagandena) har gjort gällande att de har blivit uteslutna ur BaGCC och begärt att Juridiska Nämnden ska pröva saken.

Klagandena har anfört bl.a. följande till stöd för sin talan. Under år 2017 var de medlemmar i BaGCC. De var inte nöjda med tillgängligheten till golfklubbens banor. Efter samtal med golfklubbens ledning förnyade de sina medlemskap för år 2018. Ganska omgående visade det sig dock att tillgängligheten till anläggningen inte var den som hade utlovats. Efter kontakter med klubbledningen kom de överens om att hela spel- rättsavgiften och hela medlemsavgiften skulle återbetalas. Så skedde emellertid inte utan bara spelrättsavgiften återbetalades. Golfklubben har likväl vidtagit den åtgärden att de strukits ur Golfens IT (GIT). BaGCC har således inte fullgjort det avtal som de har kommit överens om. Golfklubbens agerande är att likställa med att de har blivit uteslutna ur golfklubben. Eftersom de har erlagt medlemsavgifter så är de fortfarande medlemmar och ska därmed vara registrerade i GIT.

BaGCC har bekräftat att medlemsavgifterna inte har återbetalats till klagandena och anfört att någon sådan skyldighet inte har förelegat. BaGCC har angett att klagandena har ansökt om utträde ur golfklubben och hänvisat till e-postkorrespondens. Vidare har BaGCC, med hänvisning till avtal mellan BaGCC AB och BaGCC, anfört att den som inte har någon form av spelrätt inte kan vara medlem i golfklubben. BaGCC har sammanfattningsvis gjort gällande att klagandena har utträtt ur golfklubben och att det därför har varit riktigt att avregistrera dem ur GIT.

Juridiska Nämnden meddelar följande



## BESLUT

### *Rättsliga utgångspunkter*

Tvister mellan en medlem och en förening som är ansluten till RF ska enligt 2 kap. 8 § RF:s stadgar avgöras enligt ett av Riksidrottsstyrelsen fastställt reglemente för idrottens skiljenämnd. Det gäller dock inte i fall då annan särskild ordning är föreskriven i RF:s- eller specialidrottsförbundets stadgar. Ett exempel på en tvist som kan prövas av skiljenämnden är yrkande om fullgörelse av ett avtal mellan en idrottsförening och en medlem.

Enligt 15 kap. 1 § RF:s stadgar kan föreningsbeslut angående medlemskap m.m. överklagas hos vederbörande specialidrottsförbund. Annat beslut av föreningsmöte eller föreningsstyrelse får, under vissa förutsättningar, endast överklagas om beslutet inte har tillkommit i behörig ordning eller på annat sätt strider mot gällande stadgar eller tävlingsregler (se 15 kap. 3 § RF:s stadgar). När det gäller beslut av en förening som är ansluten till Svenska Golfbundet prövas överklaganden enligt 15 kap. 1 och 3 §§ RF:s stadgar av Juridiska Nämnden.

I BaGCC:s stadgar anges att en medlem som önskar utträda ut golfklubben ska anmäla detta skriftligen. Medlemmen anses därmed omedelbart ha lämnat golfklubben. Återbetalning av inbetalda avgifter medges inte (se 11 § stadgarna).

### *Skäl för beslutet*

Klagandena har gjort gällande att de har kommit överens med golfklubben om att de skulle få tillbaka både medlemsavgiften och spelrättsavgiften. BaGCC har å sin sida hävdad att någon sådan överenskommelse inte har träffats och att golfklubben endast har godtagit klagandenas begäran om utträde.



Juridiska Nämnden konstaterar att klagandena inte har visat att BaGCC har fattat något beslut om uteslutning som kan överklagas till Juridiska Nämnden enligt 15 kap. 1 § RF:s stadgar. Det är inte heller visat att BaGCC har fattat något annat beslut som kan överklagas enligt 15 kap. 1 och 3 §§ RF:s stadgar. Klagandenas talan ska därför avvisas.

Det bör avslutningsvis framhållas att Juridiska Nämnden inte är behörig att pröva innehållet i den överenskommelse eller avtal som klagandena har gjort gällande att de har träffat med golfklubben. En avtalstvist kan i stället prövas av idrottens skiljenämnd enligt 2 kap. 8 § RF:s stadgar under förutsättning att det inte finns något annat hinder mot att skiljenämnden prövar tvisten. I annat fall kan talan väckas i allmän domstol enligt den för tvistemål stadgade ordningen. Vad klagandena har anfört i dessa avseenden föranleder därför inte någon åtgärd från Juridiska Nämndens sida.

*Slut*

Juridiska Nämnden avvisar NB, NB och TBs talan.

Beslutet får överklagas till Riksidrottsnämnden, Box 11016, 100 61 Stockholm senast den 11 mars 2019. Prövningstillstånd krävs.

**Svenska Golfförbundet**  
Juridiska Nämnden

Thomas Hedstrand  
Beslutet är enhälligt.



Vice ordföranden Peter Danowsky gör följande tillägg till beslutet.

Jag vill som ett tillägg till beslutet för egen del ange följande.

Ärendet pekar på betydelsen av tydlighet i en golfklubbs kommunikation med sina medlemmar om innebörden av medlemskapet och vad som följer av utträde. Klubben synes ha utgått ifrån att klagandena önskat utträda ur klubben, men att de inte varit berättigade till återbetalning av medlemsavgiften. Klubben har därför, utan att återbetala medlemsavgiften noterat att klagandena utträtt och därför i konsekvens med detta avregistrerat dem i GIT. Klagandena får förstås så, att eftersom de inte återfått medlemsavgiften för året borde dessa åtgärder inte ha vidtagits av klubben. Den uppkomna oklarheten i situationen hade lätt kunnat undanröjas om klubben hade klargjort för klagandena vad som skulle inträffa som en följd av att de meddelat att de ville utträda som medlemmar i klubben, även om de inte fick medlemsavgiften återbetalad.