



# Juridiska Nämnden

## BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 2 september 2019 i överklagat ärende enligt 14 kap. Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (dnr 10-2019-14)

<b>KLAGANDE</b>	AO, medlem i StdGK
<b>MOTPART</b>	MJ, medlem tillika greenkeeper i StdGK
<b>SAKEN</b>	Fråga om åsidosättande av säkerhet vid golfspel
<b>ÖVERKLAGAT</b>	Hallands Golfbunds beslut den 9 juli 2019,
<b>BESLUT</b>	se bilaga

---

### Bakgrund

AO spelade en sällskapsrunda på StdGK den 17 maj 2019. MJ, som är greenkeeper på den aktuella golfklubben, anmälde AO för farligt spel på hål nr 9 hos Hallands Golfbunds Juridiska kommitté (golfdistriktsförbundet). Enligt anmälan hade AO utan att ha fått klartecken slagit ut sin boll på hålet när MJ befann sig i en greenbunker. Bollen hamnade invid MJs transportfordon.



AO bestred att han hade gjort sig skyldig till farligt spel.

I det överklagade beslutet fann golfdistriktsförbundet att AO hade förfarit grovt oaktsamt när han hade slagit ut sin boll på det aktuella hålet, trots att MJ befann sig i den s.k. riskzonen. Golfdistriktsförbundet, som inte ansåg att förseelsen var att bedöma som grov, stängde av AO från och med den 9 juli 2019 till och med den 8 januari 2020. Under avstängningstiden får AO inte delta i tävling eller uppvisning inom golfsporten eller träna på anläggning (spela på golfbana) som tillhör golfklubb, förening eller bolag som är medlem i eller ansluten till Svenska Golfförbundet.

#### **Yrkanden m.m.**

AO har överklagat golfdistriktsförbundets beslut och yrkat att anmälan ska lämnas utan bifall. Han har i andra hand yrkat att påföljden ska bestämmas till tillrättavisning och att avstängningstiden under alla förhållanden ska sättas ned.

MJ har motsatt sig överklagandet och i en svarsskrift som kom in efter att överklagandetiden gått ut för egen del angett att han anser att förseelsen ska bedömas som grov.

#### **Utredningen**

Utredningen i Juridiska Nämnden är i allt väsentligt densamma som i golfdistriktsförbundet.

Juridiska Nämnden har avgjort ärendet på handlingarna efter att parterna beretts tillfälle att slutföra sin talan.



### **Rättsliga utgångspunkter**

Enligt 14 kap. RF:s stadgar kan en medlem i en idrottsförening som har gjort sig skyldig till en förseelse i samband med idrottsverksamhet bestraffas. För att en bestraffning ska komma i fråga krävs att det är bevisat att den anmälda har gjort sig skyldig till en sådan förseelse som finns intagen i den s.k. brottskatalogen i 14 kap. 2 § RF:s stadgar. Enligt 14 kap. 2 § 14 RF:s stadgar kan bestraffning ådömas den som har brutit mot ett specialförbunds, ett specialdistriktsförbunds eller en annan tävlingsarrangörs tävlingsregler.

Vid spel på en golfbana gäller Regler för golfspel antagna av The Royal and Ancient Golf Club of St Andrews (R&A), The United States Golf Association (USGA) och Svenska Golfförbundet (SGF). Dessa regler är sådana tävlingsregler som avses i 14 kap. 2 § 14 RF:s stadgar.

Av regel 1.2 a) i R&A:s och USGA:s Regler för golfspel från januari 2019 framgår bl.a. att en golfspelare ska vara hänsynsfull mot andra och värna om andras säkerhet. Det innebär att en golfspelare, innan han eller hon slår ett slag, ska försäkra sig om att ingen befinner sig inom ett område där det finns risk för att träffas av bollen (den s.k. riskzonen).

Nämnda regler för golfspel har i praxis tolkats på så sätt att en golfspelare aldrig får slå ett slag när en banarbetare befinner sig i riskzonen utan att banarbetaren har gett ett klartecken. Denna tolkning har också kommit till uttryck i Svenska Golfförbundets skrift *Säker Golf i Sverige* som finns tillgänglig på SGF:s hemsida ([golf.se/sakergolf](http://golf.se/sakergolf)).

### **Skäl för beslutet**

Juridiska Nämnden finner i likhet med golfdistriktsförbundet att AO har gjort sitt utslag på det aktuella hålet medan MJ befann sig i riskzonen utan att ha fått något klartecken.



AO borde ha förstått att det fanns en risk för att MJ skulle kunna ha träffats av bollen. Att slå en boll när någon befinner sig i riskzonen utan att dessförinnan ha fått ett tydligt klartecken strider mot de tidigare nämnda reglerna för golfspel. Som golfdistriktsförbundet har konstaterat har AO därmed åsidosatt säkerheten vid golfspel på ett sådant sätt att han ska bestraffas enligt 14 kap. 2 § 14 RF:s stadgar.

När det gäller frågan vilken påföljd som AO ska få för förseelsen konstaterar Juridiska Nämnden att konsekvenserna av ett misslyckat utslag hade kunnat bli att MJ hade träffats av bollen med en personskada som följd. Juridiska Nämnden ser därför allvarligt på förseelsen.

Farligt spel när någon genom ett medvetet risktagande har utsatt en annan person för en risk för personskada är i de flesta fall att bedöma som grov förseelse. I sådant fall ska avstängningstiden bestämmas till ett år. MJ har emellertid först efter det att överklagandetiden gått ut yrkat att förseelsen ska bedömas som grov. Vid sådant förhållande kan Juridiska Nämnden enligt den processrättsliga principen om förbudet mot reformatio in pejus inte döma AO till ett strängare straff än vad golfdistriktsförbundet har gjort. Av samma skäl kan avstängningen inte heller ändras till att avse förbud mot att utöva uppdrag inom golfsporten, vilket är normalt när någon bestraffas för farligt spel. Det kan dock inte komma i fråga att bestämma avstängningstiden till kortare tid än vad golfdistriktsförbundet har gjort.

På grund av det anförda ska överklagandet lämnas utan bifall.

## **Övrigt**

Med anledning av ett antal ärenden de senaste åren som har gällt farligt spel gentemot banarbetare vill Juridiska Nämnden understryka att en golfbana är banarbetarnas arbetsplats. Det åligger därför alla golfspelare att värna om deras arbetsmiljö genom att följa de regler och principer som gäller för säker golf.



Svenska  
Golfbundet

5(5)

## BESLUT

Juridiska Nämnden lämnar överklagandet utan bifall. Hallands Golfbunds beslut står därför fast.

Beslutet får överklagas hos Riksidrottsnämnden, Idrottens Hus, Box 11016, 100 61 Stockholm senast den 23 september 2019. Prövningstillstånd krävs.

### **Svenska Golfbundet**

Juridiska Nämnden

Thomas Hedstrand

I beslutet har deltagit Thomas Hedstrand, Peter Danowsky, Martin Rhodin, Cecilia Landelius och Elena Perrone. Enhälligt.