



Juridiska Nämnden

BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 6 november 2018 i överklagat ärende enligt 14 kap. Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (dnr 10-2018-14)

KLAGANDE

1. UB, medlem i FBGK

2. DB, medlem i FBGK

MOTPART

HJ, medlem i DaGK

SAKEN

Fråga om åsidosättande av säkerhet vid golfspel

ÖVERKLAGAT

Dalarnas Golfbunds beslut den 30 augusti 2018, se bilaga

BESLUT

Bakgrund

UB och DB spelade en sällskapsrond på FBGK den 1 juni 2018. Med sig i bollen hade de DBs sexårige son. HJ spelade tillsammans med sin fru JJ (f.d. E) i bollen bakom. Efter att UB och DB hade spelat färdigt hål nr 3 gick de vidare till utslagsplatsen på hål nr 4. När de befann sig invid tee på hål nr 4 slog HJ ett inspel mot green på hål nr 3. Parterna är överens om HJs boll slutligen hamnade i ett område som låg en bit förbi tee på hål nr 4. Parterna har dock olika uppfattningar om bollens exakta landningsplats.



På grund av det inträffade gjorde UB och DB en anmälan hos Dalarnas Golfbundet (golfdistriktsförbundet) om farligt spel. Anmälan gick sammanfattningsvis ut på att HJ hade varit grovt oaktsam genom att han slagit sin boll när UB, DB och dennes son TB befann sig i riskzonen för att bli träffade av bollen.

Efter skriftväxling och muntligt förhör med "banvandring" beslutade golfdistriktsförbundet att lämna anmälan utan bifall. Golfdistriktsförbundet anförde som skäl för beslutet sammanfattningsvis att HJ hade slagit ett normalt slag mot green på hål nr 3, att bollen landat ca tre meter höger om greenen, att bollen hade fått en onormal studs som HJ inte hade kunnat förutse och att han därför inte hade åsidosatt säkerheten vid golfspel.

I ärendet hos Juridiska Nämnden har det uppmärksamrats att UB – uppenbart på grund av förbiseende – inte togs upp som anmälare i golfdistriktsförbundets beslut och att han inte heller deltog vid det muntliga förhöret där. Juridiska Nämnden har bedömt att UB är part i ärendet.

Yrkanden m.m.

UB och DB har överklagat golfdistriktsförbundets beslut och yrkat att HJ ska stängas av från allt golfspel i 12-18 månader. De har som grund för yrkandet angett att HJ har agerat grovt oaktsamt när han har slagit sin boll mot dem och att handlingen har medfört en påtaglig risk för allvarlig personskada.

HJ har motsatt sig att det överklagade beslutet ändras.

Juridiska Nämnden har den 20 oktober 2018 hållit muntligt förhör samt genomfört syn på hål nr 3 och området kring tee på hål nr 4 på FBGK. Vid det muntliga förhöret har UB, DB och HJ hörts. Vidare har på HJs begäran förhör hållits med JJ. Juridiska Nämnden har även tagit del av parternas inlagor i ärendena hos Golfdistriktsförbundet och Juridiska Nämnden.

Juridiska Nämnden har vid det muntliga förhöret beslutat att inte tillåta vittnesförhör med DBs sexårige son TB.



De i ärendet hörda personerna har berättat bl.a. följande.

UB och DB: De hörde inte att HJ skrek fore. Om det finns personer i riskzonen ska man aldrig slå utan vänta på att personerna har gått därifrån. Bollen flög förbi dem i luften och studsade inte vid green som HJ har påstått. Han kan inte heller ha slagit en 58 graders wedge från 130 m till flaggan som han har gjort gällande. Bollen rullade innan den slutligen stannade långt förbi tee på hål nr 4. HJ kom fram och bad om ursäkt. Han insåg dock inte vilken allvarlig incident det rörde sig om.

På fråga från Juridiska Nämnden har DB berättat att han under normala förhållanden spelar in på hål nr 3 när det befinner sig personer vid tee på hål nr 4.

HJ: När han slog sitt slag låg han till höger invid vattenhindret. Bollen var spelbar. Bollen gick rakt men lite höger om green. När bollen landade studsade den i nedförslutet höger om bakkanten av green och ändrade riktning så att den gick mellan ett litet hus och tee på hål nr 4. När han såg att det blev en snedstuds, och att bollen tog extra fart på det torra underlaget, ropade han fore. Han har inte hört eller sett något som säger att man inte ska spela in mot green när det befinner sig personer vid tee på hål nr 4.

JJ: När HJ slog sitt slag befann hon sig mitt på fairway. Han slog ett bra slag och hon ropade det till honom. När bollen gick mot green såg hon att den landade på sidan av green och att den efter en snedstuds gick mot tee på hål nr 4. Hon hörde att HJ ropade fore. Hon har spelat banan flera gånger, bl.a. med väninnor som är medlemmar på golfklubben. Ingen av dem har sagt att man inte bör spela in mot green när det finns spelare på tee vid hål nr 4.

Skäl för beslutet

Grundläggande förutsättningar för bestraffning enligt 14 kap. RF:s stadgar

Enligt 14 kap. RF:s stadgar kan en medlem i en idrottsförening som har gjort sig skyldig till en förseelse i samband med idrottsverksamhet bestraffas. För att en bestraffning ska kunna komma i fråga krävs att det är bevisat att den anmälda har gjort sig skyldig till en sådan



förseelse som finns intagen i den s.k. brottskatalogen i 14 kap. 2 § RF:s stadgar. Enligt 14 kap. 2 § 14 RF:s stadgar kan bestraffning ådömas den som har brutit mot ett specialförbunds, ett specialdistriktsförbunds eller en annan tävlingsarrangörs tävlingsregler.

Vid spel på en golfbana gäller Regler för golfspel antagna av R&A Rules Limited, The United States Golf Association och Svenska Golf förbundet. Dessa regler är sådana tävlingsregler som avses i 14 kap. 2 § 14 RF:s stadgar. Enligt nämnda regler bör en golfspelare innan han eller hon slår ett slag försäkra sig om att ingen står nära eller på en sådan plats att vederbörande kan träffas av bollen (se Regler för golfspel 2016-, s. 25). För att det ska röra sig om en bestraffningsbar förseelse krävs att den anmälda har handlat med uppsåt eller varit oaktsam i sådan grad att det är motiverat med en bestraffning.

Enbart den omständigheten att en golfboll har landat i närheten av en person innebär inte att det rör sig om en bestraffningsbar förseelse. Rena olyckshändelser kan således aldrig bli föremål för bestraffning (jfr RIN 88/13-14 samt Hübinette och Malmsten, Idrottens bestraffningsregler – Med kommentar, sjätte upplagan, s. 28).

Det är anmälaren som ska styrka det som han eller hon har gjort gällande i ärendet. Beviskravet är detsamma som i brottmål i allmän domstol. Det krävs alltså att det är ställt utom rimligt tvivel att den anmälda har begått den anmälda förseelsen för att en bestraffning ska kunna bli aktuell. När ord står mot ord krävs att anmälarens uppgifter vinner stöd i vittnesmål och övrig utredning eller att den anmäldes uppgifter är så osannolika att de kan lämnas utan avseende.

Frågan om formfel vid handläggningen av ärendet hos golfdistriktsförbundet

UB och DB har pekat på ett antal felaktigheter som de anser har förekommit vid handläggningen av ärendet hos golfdistriktsförbundet. Juridiska Nämnden prövar därför inledningsvis om det har förekommit något sådant grovt formfel som bör medföra att golfdistriktsförbundets beslut ska undanröjas och att ärendet återförvisas dit för förnyad prövning.



Som Juridiska Nämnden har konstaterat borde UB ha tagits upp som part i ärendet hos golfdistriktsförbundet. Han borde därmed också ha kallats till den "banvandring" och det muntliga förhör som golfdistriktsförbundet höll. De fel som golfdistriktsförbundet har gjort sig skyldig till i dessa avseenden har dock avhjälpats i Juridiska Nämnden genom att UB har intagit partsställning här samt att han har kallats till synen och det muntliga förhöret. Vid sådana förhållanden finns det inte anledning att på grund av detta återförvisa ärendet till golfdistriktsförbundet.

UB och DB har vidare gjort gällande att det har förelegat jäv vid golfdistriktsförbundet handläggning av ärendet. De har i denna del hänvisat till att en ledamot som prövade ärendet är medlem i samma golfklubb som den anmälde. I denna del gör Juridiska Nämnden följande överväganden.

Enligt 14 kap. 11 § RF:s stadgar får ledamot inte delta i utredning och prövning av bestraffningsärende, i vilket han själv eller hans organisation är part eller av vars utgång han eller hans organisation kan vara beroende, eller i vars handläggning inom annat idrottsorgan ledamoten tidigare deltagit, eller i vilket ledamoten på annat sätt får anses vara jävig. En ledamot i ett bestraffningsorgan måste alltid noggrant överväga om det föreligger jäv när ett ärende på något sätt har en koppling till en golfklubb som han eller hon är medlem i. Detta är naturligtvis av yttersta vikt ur rättssäkerhetssynpunkt och för att upprätthålla legitimiteten för golfdistriktsförbundens och Juridiska Nämndens verksamhet.

När det gäller det nu aktuella ärendet konstaterar Juridiska Nämnden att varken ledamoten i fråga eller hans golfklubb har varit part i ärendet. Det har inte heller framkommit någon annan omständighet som gör att det finns anledning att anta att det har förekommit jäv vid prövningen av ärendet hos golfdistriktsförbundet. UBs och DBs synpunkter i detta avseende föranleder därför inte någon åtgärd från Juridiska Nämndens sida.

Det har inte heller framkommit något annat fel vid handläggningen hos golfdistriktsförbundet som bör föranleda att det överklagade beslutet undanröjs och att ärendet återförvisas dit för förnyad prövning. Juridiska Nämnden prövar därför ärendet i sak.



Juridiska Nämndens bedömning av ärendet i sak

Det är ostridigt i ärendet att det inte finns någon lokal regel eller någon skylt på banan som stipulerar att inspel på hål nr 3 inte får ske innan framförvarande boll har lämnat tee på hål nr 4. DB har också bekräftat att han normalt brukar slå in på green när det finns folk på tee. Av golfdistriktsförbundets beslut framgår också att det vid deras banvandring förekom att flera bollar rullade fram mot tee på hål nr 4 medan parterna och kommitténs ledamöter befann sig där. Det får därmed anses klarlagt att det i normalfallet inte är vårdslöst att göra ett inspel på hål nr 3 när det befinner sig personer vid tee på hål nr 4. Fråga uppkommer då om omständigheterna i detta fall är sådana att HJ likväl ska anses ha gjort sig skyldig till oaktsamhet av sådant slag att det finns förutsättningar för bestraffning enligt RF:s stadgar. I denna del gör Juridiska Nämnden följande överväganden.

Ord står mot ord i frågan var HJs boll slog ned. HJs uppgift att bollen slog ned höger om baksidan av green på hål nr 3 – relativt långt ifrån tee på hål nr 4 – och att den därefter fick en kraftig studs får visst stöd i de uppgifter som JJ har lämnat. Även uppgiften att han ropade fore får stöd i JJs berättelse. Det får vidare anses utrett att banan vid den aktuella tidpunkten var mycket torr och hård. HJs uppgift att bollen fick en kraftig studs går därför inte att lämna utan avseende. Det har inte heller framkommit någon omständighet som motbevisar det som HJ har berättat om att han slog det aktuella slaget med en wedge och att bollen flög längre än vad han hade räknat med.

När det gäller tillförlitligheten av de uppgifter som UB och DB har lämnat konstaterar Juridiska Nämnden att de var på väg att slå ut på hål nr 4 när den aktuella händelsen inträffade. På grund av detta måste det hållas för visst att deras uppmärksamhet inte primärt var riktad mot hål nr 3. Det finns därför utrymme för att de inte noterade en hög studs av det slag som HJ har berättat om och att de felaktigt tolkade det som att bollen flög förbi dem.

Mot denna bakgrund – och då utredningen i övrigt inte föranleder någon annan bedömning – finner Juridiska Nämnden att det mot HJs bestridande inte är ställt utom rimligt tvivel att han förstod eller borde ha förstått att det fanns en inte obetydlig risk för att hans boll skulle kunna träffa någon person när han gjorde sitt inspel från hål nr 3 med en wedge. Annat är



Svenska Golfbundet

således inte utrett än att ett antal olyckliga omständigheter ledde till att bollen fick en kraftig studs och därför passerade förbi UB, DB och dennes son. Vid dessa förhållanden har HJ inte gjort sig skyldig till oaktsamhet av det slag som krävs för att en bestraffning ska kunna komma i fråga enligt 14 kap. 2 § 14 RF:s stadgar. Golfdistriktsförbundets beslut ska därför inte ändras.

Övrigt

Med hänsyn till vad som har framkommit i detta ärende kan det enligt Juridiska Nämnden finnas skäl för FBGK att överväga att vidta säkerhetsförebyggande åtgärder på hål nr 3 och 4. Beslutet översänds därför till golfklubben för kännedom.

BESLUT

Juridiska Nämnden lämnar överklagandet utan bifall.

Beslutet får överklagas hos Riksidrottsnämnden, Box 11016, 100 61 Stockholm senast den 27 november 2018. Prövningstillstånd krävs.

Svenska Golfbundet

Juridiska Nämnden

Thomas Hedstrand

I beslutet har deltagit Thomas Hedstrand, ordförande, Jan Rebane och Cecilia Landelius
Enhälligt.