



Juridiska Nämnden

BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 30 januari 2025 i ärende enligt 14 kap.
Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (dnr 4-2024-14)

ANMÄLARE

1. AA, medlem i XGK
2. BB, medlem i XGK
3. CC, medlem i XGK

ANMÄLD

ZZ, medlem i XGK

SAKEN

Fråga om otillbörlig påverkan m.m.

Bakgrund

AA, BB och CC (anmälarna) utgjorde under hösten 2024 valberedningen i XGK (golfklubben). ZZ är ordförande i YY, vilket innebär att ett bestraffningsärende enligt 14 kap RF:s stadgar ska handläggas av Svenska Golfförbundets Juridiska Nämnd.

Yrkanden m.m.

Anmälarna har till Juridiska Nämnden var för sig anmält ZZ för bestraffningsbara förseelser enligt RF:s stadgar. Till stöd för anmälningarna har de sammanfattningsvis anfört följande.



Inför höstmötet hade valberedningen tagit fram ett förslag till nya styrelseledamöter och ordförande i golfklubben. Till ny ordförande avsåg valberedningen att nominera DD. Den 8 oktober 2024 presenterade valberedningen sitt förslag för den sittande styrelsen. En vecka senare kontaktades DD av ZZ som presenterade sig som ordförande i YY. ZZ förklarade för DD att denne inte borde kandidera till posten som ordförande, eftersom det skulle skapa osämja i golfklubben. Efter samtalet meddelade DD valberedningen att han inte längre stod till förfogande som ordförande. Genom sitt agerande har ZZ gjort sig skyldig till otillbörlig påverkan enligt 14 kap. 2 § 9 RF:s stadgar. Han har också otillbörligt inverkat på omröstning enligt 14 kap. 2 § 12 RF:s stadgar och skadat idrottens anseende enligt 14 kap. 2 § 13 RF:s stadgar.

ZZ har förnekat att han gjort sig skyldig till någon bestraffningsbar förseelse. Han har till stöd för sin talan i huvudsak anfört följande.

Han har varit ideellt verksam i golfklubben sedan den grundades, bl.a. som ordförande under 10 år. Det stämmer att han har pratat med DD om uppdraget som ordförande i golfklubben, men han har inte presenterat sig som ordförande för YY eller uppmanat DD att ta tillbaka sin kandidatur. Bakgrunden till samtalet var att han under oktober 2024 blev kontaktad av flera medlemmar i golfklubben som var upprörda över valberedningens arbete, bl.a. hade de osakligt bortsett från andra kandidater till ordförandeposten och inte gett de inblandade en rättvisande bild av de stora investeringsbehov som golfklubben har. Han kontaktade därför DD, som han känner sedan tidigare, för att försäkra sig om att denne var införstådd med golfklubbens ekonomiska situation och den arbetsinsats som uppdraget som ordförande kräver. Han berättade också för DD att det bland flera medlemmar fanns ett motstånd mot dennes kandidatur.

BB har yrkat att Juridiska Nämnden ska avvisa bevisning i form av information i e-postmeddelanden från medlemmar i golfklubben som ZZ gav in till Juridiska Nämnden den 15 januari 2025.



Utredningen

Juridiska Nämnden har hållit muntligt förhör i Stockholm den 16 januari 2025. Vid det muntliga förhöret har parterna närvarat via videokonferens. På parternas begäran har vittnesförhör hållits med DD.

DD har berättat bl.a. följande. Han hade haft en bra kontakt med valberedningen inför att han beslutade sig för att acceptera en nominering till ordförande i golfklubben. Han anser att valberedningen skötte sitt uppdrag på ett mycket professionellt sätt. Anledningen till att han frånträdde sin kandidatur var att ZZ vid samtalet dem emellan upplyste honom om att ett antal ledamöter i styrelsen tyckte att det fanns en bättre kandidat. Att golfklubben hade stora investeringsbehov och att uppdraget skulle komma att vara arbetskrävande kände han till, men han ville inte ge sig in i en personstrid som skulle kunna medföra att kompetenta styrelsemedlemmar hoppade av sina uppdrag. Han känner ZZ sedan tidigare och tror inte att denne vid samtalet presenterade sig som ordförande för YY. Samtalet var sakligt och han uppskattade att han fick informationen. Han hade tackat nej till uppdraget som ordförande oavsett vem som hade delgivit honom informationen.

Rättsliga utgångspunkter

Enligt 14 kap. RF:s stadgar kan en medlem i en idrottsförening som har gjort sig skyldig till en förseelse i samband med idrottsverksamhet bestraffas. För att en bestraffning ska komma i fråga krävs att det är bevisat att den anmälda har gjort sig skyldig till en sådan förseelse som finns intagen i den s.k. brottskatalogen i 14 kap. 2 § RF:s stadgar. Enligt 14 kap. 2 § 9 RF:s stadgar kan bestraffning ådömas den som utövat otillbörlig påverkan mot bl.a. funktionär eller annan enskild person eller förening. Detsamma gäller enligt 14 kap. 2 § 12 RF:s stadgar den som i samband med idrottslig verksamhet vid val eller annan utövning av rösträtt otillbörligt påverkat eller försökt inverka på omröstning, eller



den som enligt 14 kap. 2 § 13 RF:s stadgar upprätt på sådant sätt att idrottens anseende därav skadats eller uppenbarligen kunnat skadas.

För att någon ska kunna bestraffas krävs att anmälaren kan styrka det som påstås i anmälan. Beviskravet är detsamma som i brottmål i domstol. Det krävs alltså att det är ställt utom rimligt tvivel att den anmälda har begått den anmälda förseelsen. När ord står mot ord räcker det inte med att anmälaren är mer trovärdig för att beviskravet ska vara uppfyllt. Det krävs i stället att anmälares uppgifter vinner stöd i vittnesmål och övrig utredning eller att den anmäldes uppgifter är så osannolika att de kan lämnas utan avseende.

Juridiska Nämnden är inte behörig att pröva andra ärenden än de som uttryckligen anges i 14 eller 15 kap. RF:s stadgar. Det ingår således inte i Juridiska Nämndens uppgifter att utöva tillsyn över företrädare för golfsporten eller att uttala sig om en person har agerat på ett olämpligt sätt inom ramen för ett uppdrag i ett golfdistriktsförbund eller i en golfklubb.

Skäl för beslutet

Principen om fri bevisföring gäller i bestraffningsärenden enligt RF:s stadgar. Även om den aktuella bevisningen har åberopats sent under ärendets handläggning saknas det grund för att avvisa den bevisning som ZZ har åberopat den 15 januari 2025. BBs yrkande i denna del ska därför lämnas utan bifall. Det bör dock tilläggas att bevisningen inte har haft någon betydelse för utgången i ärendet.

Som framgår av de rättsliga utgångspunkterna kan den som har utövat otillbörlig påverkan mot bl.a. en funktionär eller enskild person ådömas bestraffning enligt 14 kap. 2 § 9 RF:s stadgar. Att på ett otillbörligt sätt påverka någon till att frånträda ett tilltänkt förtroendeuppdrag kan utgöra en förseelse enligt nämnda bestämmelse. I begreppet otillbörlig ligger dock att det ska röra sig om en mer allvarlig påverkan (se Hübnette och



Malmsten, Idrottens bestraffnings- och tävlingsregler, sjunde upplagan, s. 34). Enligt Juridiska Nämnden måste det som utgångspunkt också finnas ett betydande utrymme för en medlem att ge uttryck för sin uppfattning och försöka påverka andra medlemmar och organ i frågor som rör en idrottsförening, utan att han eller hon ska riskera att ådömas en bestraffning. Som nämnts ingår det inte heller i Juridiska Nämndens uppgifter att uttala sig om lämpligheten i ett sådant agerande som inte är bestraffningsbart.

Av utredningen framgår att DD frånträdde sin tilltänkta kandidatur till posten som ordförande i golfklubben efter samtalet med ZZ. Det står också klart att den huvudsakliga anledningen till det var att ZZ vid samtalet förklarade att det inom golfklubben fanns ett motstånd mot DDs kandidatur. Mot ZZs bestridande är det emellertid inte visat att han vid samtalet presenterade sig som ordförande i YY. Av utredningen framgår vidare att DD uppfattade samtalet som sakligt, att ZZ inte uttryckligen uppmanade honom att frånträda kandidaturen och att han hade fattat samma beslut oavsett vem som hade delgivit honom informationen.

Sammantaget anser Juridiska Nämnden att utredningen inte utvisar att det har varit fråga om otillbörlig påverkan från ZZs sida i den mening som avses i 14 kap. 2 § 9 RF:s stadgar. ZZ har inte heller försökt att otillbörligt påverka en omröstning enligt 14 kap. 2 § 12 RF:s stadgar eller genom sitt agerande skadat idrottens anseende på det sätt som avses 14 kap. 2 § 13 RF:s stadgar. Anmälningarna mot ZZ ska därför ogillas.

Övrigt

Mot bakgrund av att ZZ har gett uttryck för att han utgår från att Svenska Golfbundet bedömer om valberedningen i golfklubben har brutit mot 14 kap. 2 § 10 RF:s stadgar vill Juridiska Nämnden klargöra att de anmälningar som har gjorts i detta ärende inte kan anses ha skett mot bättre vetande eller utan sannolika skäl på det sätt som avses i den aktuella bestämmelsen. Det som ZZ har anfört i denna del föranleder därför inte någon åtgärd från Juridiska Nämndens sida.



Svenska
Golfförbundet

6(6)

BESLUT

1. Juridiska Nämnden lämnar BBs yrkande om avvisning av bevisning utan bifall.
2. Juridiska Nämnden lämnar AAs, BBs och CCs anmälningar utan bifall.
3. Det som ZZ har anfört angående anmälningarna mot honom föranleder inte någon ytterligare åtgärd från Juridiska Nämnden utöver beslutet under punkten 2.

Beslutet får överklagas hos Riksidrottsnämnden, Box 11016, 100 61 Stockholm senast den 20 februari 2025. Prövningstillstånd krävs.

Svenska Golfförbundet
Juridiska Nämnden
Thomas Hedstrand

I beslutet har deltagit Thomas Hedstrand, Martin Rhodin och Elena Perrone. Enhälligt.