



Svenska
Golfförbundet

Juridiska Nämnden

BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 11 juli 2022 i ärende enligt 14 kap.

Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (dnr 3-2022-14)

ANMÄLARE

NH

ANMÄLD

AUL

SAKEN

Fråga om fusk vid golftävling

Bakgrund

Den 18 juni 2022 spelades Teen Tour på XGK. I tävlingen deltog AUL som har handicap +0,5. Han spelade i samma boll som bl.a. AP som har handicap +1,5. AP var AULs markör. Tävlingen var en s.k. förbundstävling, vilket innebär att ett bestraffningsärende enligt RF:s stadgar ska handläggas av Svenska Golfförbundets Juridiska Nämnd.

NH var Tournament Director (TD) på den aktuella tävlingen.



Yrkanden m.m.

NH har anmält AUL för fusk i samband med den aktuella tävlingen. Han har sammanfattningsvis gjort gällande att AUL på hål nr 16 medvetet slagit sitt andra slag på fel boll, att AUL därmed har angett fel score på hålet samt att han till följd av detta har signerat och till tävlingsledningen lämnat in ett scorekort med ett för lågt resultat.

AUL har förnekat att han har gjort sig skyldig till fusk.

Utredningen

Juridiska Nämnden har hållit muntligt förhör i Stockholm den 7 juli 2022. Vid det muntliga förhöret har parterna närvarat via videokonferens. Även AULs far, KL, har närvarat vid det muntliga förhöret. På NHs begäran har vittnesförhör hållits med AP och IA.

I samband med vittnesförhöret har AP visat upp en boll av märket Titleist med två och tre prickar som han har uppgett att hans klubbkamrat A hittade på XGKs hål nr 16 den 19 juni 2022.

AUL har berättat bl.a. följande. Han slog ut sin boll på hål nr 16 i skogen till vänster. De letade efter bollen och en domare hittade två bollar i skogen, varav en boll var hans. Han hade tidigare under tävlingen spelat på bollar av märket Titleist med antingen två eller tre prickar eller VisGKs logotyp. Efter hål nr 15 bytte han dock boll till en Titleist med en ABB-logotyp. Det kan vara så att han inte anmälde detta för sina medspelare. På hål nr 17 bytte han boll på nytt till en Titleist som han markerade med två eller tre prickar. Efter rondan ville inte AP signera scorekortet. AP talade först med domaren i scoring area innan han meddelade detta. På inspelsvarvet spelade AUL med IA och sin far. På inspelsvarvet slog han på hål nr 16 första bollen ut i skogen till vänster. Därefter slog han en provisorisk boll till vänster kort om green. De letade en kort stund efter den första



bollen, men de hittade inte den så han spelade i stället klart med den provisoriska bollen. Den boll som han slog bort på inspelsvarvet var en Titleist med två eller tre prickar.

AP har berättat bl.a. följande. Han spelade tillsammans med AUL de två första ronderna på den aktuella tävlingen. AUL spelade båda ronderna dag 1 och 2 på bollar av märket Titleist med två eller tre prickar. På första tee visade alla tre spelarna upp sina bollar med markeringar. AUL anmälde aldrig att han bytte till en boll med en ABB-logotyp. AP blev därför förvånad när den boll som hittades i skogen på hål nr 16 hade ett stort rött ABB-märke. AP och den tredje personen i bollen var överens om att AUL båda dagarna hade spelat på bollar av märket Titleist med två eller tre prickar. AP ville inte signera AULs resultat på hål nr 16 eftersom han ansåg att AUL hade spelat på fel boll. Han berättade om händelsen för sin klubbkamrat A. På rond nr 3 hamnade A också i skogen på hål nr 16. A hittade då en boll av märket Titleist med två prickar på den ena sidan och tre på den andra.

IA har berättat bl.a. följande. Han spelade tillsammans med KL och AUL på inspelsvarvet inför den aktuella tävlingen. På hål nr 16 slog AUL sin boll in i skogen på vänster sida. AUL slog även en provisorisk boll. De hittade dock den första bollen som AUL spelade vidare på. Detta är han helt säker på.

Skäl för beslutet

Rättsliga utgångspunkter

Av 14 kap. 2 § 9 RF:s stadgar framgår att bestraffning kan ådömas den som genom osanna uppgifter eller på annat sätt vilselett eller försökt vilseleda funktionär eller annan t.ex. i samband med tävling. Det är en självklar utgångspunkt i bestraffningsärenden enligt 14 kap. RF:s stadgar att det inte ankommer på den som är anmäld att bevisa att han eller hon är oskyldig. För att någon ska kunna bestraffas krävs i stället att anmälaren kan styrka det som han eller hon lägger den anmälda till last. Beviskravet är detsamma som i



brottmål i allmän domstol. Det krävs sålunda att det är ställt utom rimligt tvivel att den anmälde har begått den anmälda förseelsen. När ord står mot ord räcker det inte med att anmälaren eller ett huvudvittne är mer trovärdig än den anmälde för att man ska kunna fälla någon till ansvar. Det krävs i stället att anmälarens eller huvudvittnets uppgifter vinner stöd i vittnesmål och övrig utredning eller att den anmäldes uppgifter är så osannolika att de kan lämnas utan avseende.

Skuldfrågan

Vittnet AP har gett ett mycket trovärdigt intryck när han har hörts i ärendet. Han har berättat att AUL under hela tävlingen spelade på en Titleist med två eller tre prickar. AP har vidare berättat att AUL inte anmälde att han bytte boll till en Titleist med en ABB-logotyp på hål nr 16. Det är en väl etablerad praxis att en spelare på scratchnivå och på tävlingar på Teen Tour alltid anmäler för sina medspelare när han eller hon byter boll. Det som AP har berättat om hur man på den aktuella tävlingen gått till väga visar också att spelarna i bollen tidigare hade agerat på detta sätt under tävlingen. Det är därför osannolikt att AUL skulle ha bytt boll inför utslaget på hål nr 16 utan att berätta detta för sina medspelare. Till detta kommer att det saknas anledning att ifrågasätta APs uppgift att hans klubbkamrat dagen efter den aktuella händelsen hittade en boll på samma ställe i skogen på hål nr 16 med samma märke och liknade markering som AUL ostridigt hade spelat på under tävlingen. AUL har invänt att den bollen som hittades dagen efter kan ha varit en boll som han slog bort på hål nr 16 på inspelsvarvet och som var markerad på liknande sätt. Vittnet IA har dock på ett trovärdigt sätt berättat att han är helt säker på att AUL inte slog bort någon boll på hål nr 16 på inspelsvarvet.

Sammantaget anser Juridiska Nämnden att de uppgifter som AP har lämnat om vilken boll som AUL spelade på får stöd av övrig utredning. De uppgifter som AUL å sin sida har lämnat motsägs inte bara av AP uppgifter utan även av det som IA har berättat. Juridiska Nämnden finner därför att den utredning som NH har åberopat är sådan att det är ställt utom rimligt tvivel att AUL uppsåtligt har gjort skyldigt till fusk genom att slå sitt andra slag på hål nr 16 på fel boll, vilket har lett till att han har signerat sitt scorekort med ett för



lågt resultat och lämnat in detta till tävlingsledningen. AUL har alltså gjort sig skyldig till en bestraffningsbar förseelse enligt 14 kap. 2 § 9 RF:s på det sätt som NH har gjort gällande.

Påföljd

Att medvetet fuska på en tävling strider mot golfsportens grundläggande ideal. Den förseelse som AUL har gjort sig skyldig till är därför allvarlig och ska bedömas som grov. Någon annan påföljd än avstängning kan inte komma i fråga. Påföljden för en grov förseelse är enligt 14 kap. 7 § RF:s stadgar avstängning under minst ett och högst två år. Med hänsyn till att AUL är över 18 år saknas det utrymme för att bestämma avstängningstiden till kortare tid än ett år. Avstängningen ska omfatta tävling, uppvisning och uppdrag inom golfsporten men inte träning (spel på bana).

BESLUT

Juridiska Nämnden ådömer AUL, för förseelse mot 14 kap. 2 § 9 RF:s stadgar, avstängning från och med den 12 juli 2022 till och med den 11 juli 2023. Under avstängningstiden får AUL inte delta i tävling eller uppvisning inom golfsporten eller utöva uppdrag inom golfsporten.

Beslutet får överklagas hos Riksidrottsnämnden, Box 11016, 100 61 Stockholm senast den 1 augusti 2022.

Svenska Golf förbundet

Juridiska Nämnden

Thomas Hedstrand

I beslutet har deltagit Thomas Hedstrand, Martin Rhodin och Annika Rudestad. Enhälligt.