



Juridiska Nämnden

BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 29 oktober 2021 i överklagat ärende enligt 14 kap. Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (dnr 14-2021-14)

KLAGANDE	VH, medlem i XGK
MOTPART	SJ, medlem i ZGK
SAKEN	Fråga om åsidosättande av säkerhet vid golfspel
ÖVERKLAGAT BESLUT	Norr- och Västerbottens Golfbunds beslut den 13 september 2021, se bilaga

Bakgrund

SJ spelade den 20 juli 2021 en sällskapsrond på ZGK tillsammans med tre medspelare. VH spelade i bollen framför tillsammans med sin hustru. Efter en incident på det åttonde hålet (ett par 5-hål som mäter ca 440 meter från gul tee) gjorde VH en anmälan hos Norr- och Västerbottens Golfbundet (golfdistriktsförbundet) mot SJ för farligt spel.

Till stöd för sin anmälan gjorde VH sammanfattningsvis gällande följande. Efter att ha hålat ut på det åttonde hålet gick han mot sin vagn. Halvvägs till vagnen noterade han att bakomvarande spelare, som befann sig ca 150 meter bort, hade börjat spela in mot hålet. Först kom en boll rullande nära honom när han var på fairway. När han hade kommit



fram till sin vagn och vänt sig om för att gå över en bro som leder till nästa hål blev han träffad av en boll i huvudet. Han började blöda ymnigt och fick transporteras till sjukhus för att sy såret och undersökas.

SJ bestred att han hade gjort sig skyldig till farligt spel. Enligt SJ slog han sitt inspel mot green efter sina medspelare och efter att framförvarande boll hade hålat ut och ingen längre syntes till vid hålet. Han fick en bra träff, men bollen fångades av vinden och drog kraftigt till höger mot en bäck som går längs den ena sidan på hålet. En av hans medspelare sprang åt vänster för att följa bollen och såg då hur den träffade VH som stod vid den bro som leder över bäcken till nästa hål.

I det överklagade beslutet lämnade golfdistriktsförbundet, efter att ha hållit syn på platsen, anmälan utan bifall. Golfdistriktsförbundet konstaterade att det förhållandet att VH träffades av slaget var en besvärande omständighet för SJ. Men hänsyn till de beviskrav som finns i bestraffningsärenden ansåg emellertid golfdistriktsförbundet att det inte gick att bortse från de uppgifter om händelseförloppet som SJ och dennes medspelare lämnat. I beslutet antecknades också att den aktuella bron vid tillfället delvis var skyddad av ett buskage och att det var 190 meter fram till VH från den plats där SJ slog sitt slag. Sammantaget ansåg golfdistriktsförbundet att det inte var styrkt att SJ insett eller borde ha insett att det fanns risker med slaget. I stället betecknade golfdistriktsförbundet händelsen som en olycka.

Yrkanden m.m.

VH har överklagat golfdistriktsförbundets beslut. Enligt VH har det varit fråga om ett oaktsamt agerande eftersom SJ, som är väl förtrogen med banans utformning, inte försäkrade sig om att framförvarande spelare inte löpte någon risk att träffas av bollen samt att han inte ropade Fore trots att bollen gick i en riktning där det fanns en risk för



att någon skulle träffas av den. VH har i det sammanhanget framhållit bl.a. att han såg SJ och dennes medspelare när han gick av hålet samt att det inte fanns något buskage vid bron.

SJ har motsatt sig att golfdistriktsförbundets beslut ändras och i huvudsak vidhållit sin version av händelseförloppet.

Juridiska Nämnden har avgjort ärendet på handlingarna efter att parterna beretts tillfälle att slutföra sin talan.

Rättsliga utgångspunkter

Enligt 14 kap. RF:s stadgar kan en medlem i en idrottsförening som har gjort sig skyldig till en förseelse i samband med idrottsverksamhet bestraffas. För att en bestraffning ska komma i fråga krävs att det är bevisat att den anmälda har gjort sig skyldig till en sådan förseelse som finns intagen i den s.k. brottskatalogen i 14 kap. 2 § RF:s stadgar. Enligt 14 kap. 2 § 14 RF:s stadgar kan bestraffning ådömas den som har brutit mot ett specialförbunds, ett specialdistriktsförbunds eller en annan tävlingsarrangörs tävlingsregler.

Vid spel på en golfbana gäller Regler för golfspel antagna av The Royal and Ancient Golf Club of St Andrews (R&A), The United States Golf Association (USGA) och Svenska Golfförbundet (SGF). Dessa regler är sådana tävlingsregler som avses i 14 kap. 2 § 14 RF:s stadgar. Av regel 1.2 a) i R&A:s och USGA:s Regler för golfspel från januari 2019 framgår bl.a. att en golfspelare ska vara hänsynsfull mot andra och värna om andras säkerhet. Det innebär att en golfspelare, innan han eller hon slår ett slag, ska försäkra sig om att ingen befinner sig inom ett område där det finns risk för att träffas av bollen (den s.k. riskzonen).

Om det finns en *minsta risk* för att någon skadas ska den som har slagit bollen dessutom ropa Fore. Det gäller även i den situationen att det inte kan anses ha varit fel att slå slaget,



men där bollbanan har blivit sådan att det likväl finns en minsta risk för att någon kan skadas. Principen om att ropa Fore vid minsta risk för personskada är en sedan länge grundläggande princip som gäller i hela världen och som alla golfspelare ska känna till (jfr även Svenska Golfförbundets hemsida golf.se/sakergolf). Denna princip, som också ingår i det som brukar benämnas golfvett, får anses framgå av tidigare nämnda regel 1.2 a) i Regler för golfspel och har sin grund i att säkerheten alltid ska stå i främsta rummet vid golfspel eftersom den som träffas av en golfboll löper risk för att drabbas av en allvarlig personskada som i värsta fall kan leda till att personen omkommer.

För bestraffning krävs att den anmälda spelaren har handlat uppsåtligen (med avsikt) eller varit oaktsam. Rena olyckshändelser kan inte bli föremål för bestraffning. För att någon ska bestraffas krävs att anmälaren kan styrka det som påstås i anmälan.

Beviskravet är detsamma som i brottmål i domstol. Det krävs alltså att det är ställt utom rimligt tvivel att den anmälda har begått den anmälda förseelsen. När ord står mot ord räcker det inte med att anmälaren är mer trovärdig för att beviskravet ska vara uppfyllt. Det krävs i stället att den anmäldes uppgifter vinner stöd i vittnesmål och övrig utredning eller att den anmäldes uppgifter är så osannolika att de kan lämnas utan avseende.

Skäl för beslutet

Skuldfrågan

Juridiska Nämnden har tagit del av fotografier från det aktuella hålet. Utredningen är i övrigt i allt väsentligt densamma som vid golfdistriktsförbundet. Mot den bakgrunden – och då det inte har framkommit något i ärendet här som bör föranleda en annan bevisvärdering än vad golfdistriktsförbundet har gjort – utgår Juridiska Nämnden från vad som i det överklagade beslutet har ansetts utrett om händelseförloppet.



Det är sålunda klarlagt att SJs boll träffade VH med relativt allvarlig personskada som följd. Annat kan dock inte anses vara utrett än att VH försvann ur SJs och hans medspelares sikt bakom ett buskage relativt lång tid innan SJ slog sitt slag efter att hans medspelare hade spelat in mot green. Det är inte heller visat att SJ av någon annan anledning hade särskild anledning att anta att VH eller någon annan befann sig i den s.k. riskzonen. Att SJ vid dessa förhållanden slog sitt slag kan inte bedömas som oaktsamt i den mening som avses i 14 kap. RF:s stadgar.

Fråga uppkommer då om den omständigheten att det får anses utrett att SJ inte ropade Fore innebär att han har brutit mot gällande regler för golfspel. I denna del gör Juridiska Nämnden följande överväganden.

Med hänsyn till att SJs boll gick mot en grusväg och att han inte hade fri sikt mot denna plats måste han ha förstått att det fanns åtminstone en mindre risk för att bollen kunde träffa en person som av någon anledning befann sig bakom buskaget vid grusvägen, detta gäller särskilt då banan är SJs hemmabana och han därför bör känna till eventuella faror. Att SJ under dessa förhållanden inte ropade Fore är enligt Juridiska Nämnden oaktsamt i sådan grad att han inte kan undgå bestraffning enligt RF:s stadgar för att ha brutit mot en grundläggande regel för säkerhet vid golfspel.

Påföljd

Påföljden för att inte ropa Fore i en situation där det inte har varit oaktsamt att slå själva slaget, och där det inte heller funnits några särskilda omständigheter som talat för att någon person befann sig där bollen landade, bör i regel bestämmas till tillrättavisning. Enbart den omständigheten att VH åsamkades en personskada utgör inte tillräckliga skäl att i detta fall frångå denna huvudregel. Det har inte heller framkommit någon annan omständighet som gör att det finns skäl att ådöma en strängare påföljd. Påföljden ska därför bestämmas till tillrättavisning.



Svenska
Golfbundet

6(6)

BESLUT

Juridiska Nämnden ändrar Norr- och Västerbottens Golfbunds beslut på så sätt att SJ ådöms en tillrättavisning. Juridiska Nämnden erinrar SJ om vikten av att i fortsättningen följa gällande regler för golfspel och då särskilt reglerna för säkerhet vid golfspel. Beslutet gäller med omedelbar verkan.

Beslutet får överklagas hos Riksidrottsnämnden, Idrottens Hus, Box 11016, 100 61 Stockholm senast den 19 november 2021. Prövningstillstånd krävs.

Svenska Golfbundet

Juridiska Nämnden

Thomas Hedstrand

I beslutet har deltagit Thomas Hedstrand, ordförande, Peter Danowsky, Martin Rhodin, Elena Perrone och Annika Rudestad. Enhälligt.