



# Juridiska Nämnden

## BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 29 januari 2021 i överklagat ärende enligt 14 kap. Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (dnr 7-2020-14)

<b>KLAGANDE</b>	DO, medlem i XGK
<b>MOTPART</b>	LGL, medlem i ZGK
<b>SAKEN</b>	Fråga om åsidosättande av säkerhet vid golfspel
<b>ÖVERKLAGAT BESLUT</b>	Östergötlands Golfbunds beslut den 25 november 2020, se bilaga

---

### Bakgrund

DO spelade en sällskapsrond på ZGK den DD MM 2020. När han spelade in på första hålet befann sig samtidigt banarbetaren LGL invid hålets green och arbetade med gräsklippning. Inspelet rullade över greenen och stannade i ruffen bakom hålet.

Den 8 november 2020 gjorde LGL med anledning av det inträffade en anmälan mot DO för åsidosättande av säkerhet vid golfspel. I det överklagade beslutet konstaterade Östergötlands Golfbunds, Juridiska kommittén (golfdistriktsförbundet,) att DO hade



gjort sitt inspel på det aktuella hålet medan LGL befann sig i den s.k. riskzonen utan att ha fått något tydligt klartecken. Golfdistriktsförbundet ansåg att förseelsen var grov och stängde av DO för förseelse enligt 14 kap. 2 § 14 RF:s stadgar från och med den 26 november 2020 till och med den 25 november 2021. Enligt beslutet får DO inte delta i tävling eller uppvisning eller utöva uppdrag inom golfsporten, ej heller träna på golfbana tillhörande XGK eller annan förening som är medlem i eller ansluten till Svenska Golf förbundet (se bilaga).

### **Yrkanden m.m.**

DO har överklagat golfdistriktsförbundets beslut och yrkat att anmälan ska lämnas utan bifall eller i vart fall att påföljden ska mildras. Till stöd för sitt överklagande har DO anfört bl.a. att LGL var vänd mot honom och hans medspelare när slaget skedde samt att det inte fanns risk för att LGL skulle komma till skada. DO har också framfört att han är ångerfull över det som inträffat.

LGL har motsatt sig att golfdistriktsförbundets beslut ändras och vidhållit sin version av händelseförloppet.

Ingen av parterna har begärt att ärendet ska avgöras efter syn och muntligt förhör. Juridiska Nämnden har därför avgjort ärendet på handlingarna efter att parterna beretts tillfälle att slutföra sin talan.

DO har i Juridiska Nämnden åberopat en skriftlig redogörelse från sin medspelare JJ.



### *Rättsliga utgångspunkter*

Enligt 14 kap. RF:s stadgar kan en medlem i en idrottsförening som har gjort sig skyldig till en förseelse i samband med idrottsverksamhet bestraffas. För att en bestraffning ska komma i fråga krävs att det är bevisat att den anmälda har gjort sig skyldig till en sådan förseelse som finns intagen i den s.k. brottskatalogen i 14 kap. 2 § RF:s stadgar. Enligt 14 kap. 2 § 14 RF:s stadgar kan bestraffning ådömas den som har brutit mot ett specialförbunds, ett specialdistriktsförbunds eller en annan tävlingsarrangörs tävlingsregler.

Vid spel på en golfbana gäller Regler för golfspel antagna av The Royal and Ancient Golf Club of St Andrews (R&A), The United States Golf Association (USGA) och Svenska Golfförbundet (SGF). Dessa regler är sådana tävlingsregler som avses i 14 kap. 2 § 14 RF:s stadgar. Av regel 1.2 a) i R&A:s och USGA:s Regler för golfspel från januari 2019 framgår bl.a. att en golfspelare ska vara hänsynsfull mot andra och värna om andras säkerhet. Det innebär att en golfspelare, innan han eller hon slår ett slag, ska försäkra sig om att ingen befinner sig inom ett område där det finns risk för att träffas av bollen (den s.k. riskzonen). Dessa regler, som också utgör en del av det som brukar benämnas golfvett, har sin grund i att den som träffas av en golfboll löper risk för att drabbas av en allvarlig personskada som i värsta fall kan leda till att personen omkommer.

Nämnda regler för golfspel har i praxis tolkats på så sätt att en golfspelare aldrig får slå ett slag när han eller hon är medveten om att en banarbetare eller någon annan befinner sig i riskzonen utan att dessförinnan ha fått ett tydligt klartecken (se bl.a. Juridiska Nämndens beslut i ärendena med dnr 10/2016 JurN 10-14 och 8-2019-14). Denna tolkning har också kommit till uttryck i Svenska Golfförbundets skrift *Säker Golf i Sverige* som finns tillgänglig på SGF:s hemsida ([golf.se/sakergolf](http://golf.se/sakergolf)).

Påföljderna för förseelser enligt 14 kap. RF:s stadgar är tillrättavisning, böter eller avstängning. Är en förseelse att anse som grov, ska avstängningstiden bestämmas till lägst ett och högst två år.



### Skäl för beslutet

Utredningen i Juridiska Nämnden är i allt väsentligt densamma som vid golfdistriktsförbundet. Parterna är överens om att LGL befann sig i nära anslutning till green på det första hålet när DO från 60-90 meter gjorde sitt inspel. Det är, som golfdistriktsförbundet har konstaterat, utrett att LGL befann sig i riskzonen. Det är vidare klarlagt att han före inspelet inte hade gett något tydligt klartecken genom att t.ex. sträcka upp handen. Även om det inte går att bortse från DOs påstående om att LGL vid slaget var vänd mot spelriktningen, har DO tagit en medveten risk genom att inte fästa LGLs uppmärksamhet på och försäkra sig om att denne var medveten om att han skulle göra sitt inspel. Den omständigheten att JJ tidigare hade slagit in mot green efter att ha fått kontakt med LGL föranleder inte någon annan bedömning. Det åligger nämligen varje spelare i en boll att försäkra sig om att den som befinner sig i riskzonen är beredd på just hans eller hennes slag. Juridiska Nämnden instämmer därför i golfdistriktsförbundets bedömning att DO har agerat oaktsamt och åsidosatt säkerheten vid golfspel på ett sådant sätt att han ska bestraffas enligt 14 kap. 2 § 14 RF:s stadgar.

När det sedan gäller frågan om förseelsen ska bedömas som grov gör Juridiska Nämnden följande överväganden.

Farligt spel när någon genom ett medvetet risktagande utsätter en annan person för en inte obetydlig risk för personskada utgör ett allvarligt brott mot reglerna för golfspel och är i de flesta fall att bedöma som en grov förseelse.

I detta fall bör särskilt beaktas att avståndet mellan DO och LGL var relativt kort när DO gjorde sitt inspel. Med hänsyn till det korta avståndet och att LGL inte var beredd på slaget fanns det en inte obetydlig risk för att han, vid en annan felträff, hade träffats av bollen med personskada som följd. Som golfdistriktsförbundet har konstaterat ska förseelsen därför anses som grov. De omständigheterna att det inte är klarlagt att LGL var vänd bort från DO när slaget skedde och att han de facto inte åsamkades någon



personskada föranleder inte någon annan bedömning. Det gör inte heller det som DO i övrigt har anfört i ärendet och vad som har kommit fram i JJs redogörelse.

Avstängningstidens längd ska bestämmas till minimistraffet för en grov förseelse, dvs. ett år, på det sätt som framgår av golfdistriktsförbundets beslut.

På grund av det anförda ska överklagandet lämnas utan bifall.

### **Övrigt**

Med anledning av ett antal ärenden de senaste åren som har gällt farligt spel gentemot banpersonal vill Juridiska Nämnden, liksom golfdistriktsförbundet, understryka att en golfbana är banpersonalens arbetsplats. Det åligger därför alla golfspelare att värna om deras arbetsmiljö genom att följa de regler och principer som gäller för säker golf samt att även i övrigt uppträda på ett respektfullt sätt mot banarbetarna och golfklubbens övriga anställda.



Svenska  
Golfbundet

6(8)

## BESLUT

Juridiska Nämnden lämnar överklagandet utan bifall. Östergötlands Golfbunds beslut står därför fast.

Beslutet får överklagas hos Riksidrottsnämnden, Idrottens Hus, Box 11016, 100 61 Stockholm senast den 19 februari 2021. Prövningstillstånd krävs.

### **Svenska Golfbundet**

Juridiska Nämnden

Thomas Hedstrand

I beslutet har deltagit Thomas Hedstrand, Peter Danowsky (skiljaktig), Martin Rhodin, Elena Perrone och Annika Rudestad.

Skiljaktig mening, se nästa sida.



Vice ordföranden Peter Danowsky är skiljaktig på så sätt att han vill bestämma påföljden till tillrättavisning och anför följande.

Utredningen i Juridiska Nämnden är i ett väsentligt hänseende inte densamma som vid golfdistriktsförbundet. En av DOs medspelare har till Juridiska Nämnden inkommit med en skriftlig redogörelse för hur han uppfattat händelseförloppet.

Parterna är överens om LGL befann sig i nära anslutning till green på det första hålet när DO från ca 60-90 meter gjorde sitt inspel. Den platsen är, som golfdistriktsförbundet konstaterat, inom riskzonen. Det är vidare klarlagt att LGL före inspelet inte hade gett något otvetydigt klartecken genom att t.ex. sträcka upp handen.

Av den skriftliga redogörelse till Juridiska Nämnden den 11 december 2020 som lämnats av DOs medspelare JJ framgår följande beträffande händelseförloppet.

JJ var den som skulle slå först in mot green. Han såg greenkeepern, fick kontakt med honom och denne ställde sig på höger sida snett ovanför greenen, vänd mot JJ och hans medspelare. JJ slog sin boll in mot greenen och då stod DO redan vid sin boll och gjorde sig redo att slå. När JJ slagit så slog DO sin boll. Det slaget blev litet sämre än JJs och bollen gick lågt, landade kort om greenen, studsade och rullade över greenen ut mot ruffen på andra sidan av greenen. Greenkeepern hade då börjat köra sin maskin igen. JJ uppfattade det så att greenkeepern börjat köra igen efter det att DO slagit sin boll.

DO har i utredningen vidgått att han inte fått något uttryckligt klartecken från greenkeepern om att denne var införstådd med att han skulle slå. Likväl har DO genom att greenkeepern stannat sin maskin och tittade mot honom och hans medspelare uppfattat att greenkeepern visste att han skulle slå. Den uppfattningen vinner stöd av JJs redogörelse för händelseförloppet. DO synes införstådd med att han kan ha missförstått situationen och han ångrar att han slog. Han bad genast greenkeepern om ursäkt när han förstod att de bådas uppfattning om händelseförloppet inte överensstämde.



Svenska  
Golfbundet

8(8)

Att slå en boll när någon befinner sig i riskzonen utan att dessförinnan ha fått ett tydligt klartecken strider mot gällande reglerna för golfspel. Likväl bör det i ett disciplinärende, där fråga är om en allvarlig bestraffning, finnas ett utrymme för att godta att missförstånd kan uppkomma. DOs redogörelse, stödd av JJs redogörelse ger ett sådant utrymme. Jag anser därför att påföljden kan stanna vid en tillrättavisning.