



Juridiska Nämnden

BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 12 januari 2017 i överklagat ärende enligt 14 kap. Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (9/2016 JurN 9-14)

KLAGANDE	AKS
MOTPART	MW
SAKEN	Fråga om åsidosättande av säkerhet vid golfspel
ÖVERKLAGAT	Östergötlands Golfförbunds beslut
BESLUT	den 19 oktober 2016, se bilaga

Bakgrund

AKS spelade en sällskapsrond den 2 september 2016 på XGK. Han ingick i en treboll tillsammans med MC och GC. I bollen bakom spelade MW, FL, RW och BJ. Efter avslutat spel på hål 4, när AKS fortfarande befann sig i närheten av greenen, slog MW sitt andraslag från ett avstånd om cirka 175 meter. Enligt AKS uppfattning landade bollen en halv meter från honom. Han reagerade i konsekvens därmed och sparkade iväg MW:s boll. I det överklagade beslutet antecknades olika uppfattningar om hur nära AKS som MWs andraslag landat.

Östergötlands Golfförbunds disciplinkommitté (golfdistriktsförbundet) beslöt att lämna AKS anmälan utan bifall.



Yrkanden m.m.

AKS har överklagat golfdistriktsförbundets beslut och yrkat bifall till sin anmälan. Han har vidhållit att MW åsidosatt säkerheten genom att slå sitt andraslag in mot greenen på hål 4, trots att AKS befann sig i greenområdet.

AKS har i sitt överklagande anfört bl.a. följande. Det råder delade meningar om avståndet mellan hans egen position vid greenen på hål 4 och bollens nedslagsplats. Avståndet måste dock ha varit maximalt 10 meter vilket i sig är ett alldeles för kort avstånd enligt reglerna för säker golf. Det har gjorts felaktiga slutsatser av de olika vittnesmålen. Det går inte konstatera att greenområdet på hål 4 är fritt genom att endast undersöka om "flaggan sitter i hålet". MW har inte "ställt på åsen och observerat den fria greenen", utan enbart undersökt om flaggstången var placerad i hålkoppen. Det kan inte heller vara rätt att acceptera en praxis för säker golf som går ut på att den framförvarande spelaren bör ha hunnit lämna greenområdet om det gått minst 30 sekunder sedan den senaste kontrollen.

MW har bestritt ändring av det överklagade beslutet och anfört bl.a. följande. Han gick fram på fairway för att säkerställa att framförvarande parti hade spelat klart och såg då att flaggstången var placerad i hålet. Det blåste ganska kraftig motvind och han toppade bollen i slaget. När de kom fram till greenen förstod han att AKS hade varit kvar, ensam, vid greenen och att han blivit upprörd över att bollen landat i hans närhet. De övriga två medspelarna i AKS boll framförde senare under ronden att de inte delade AKS uppfattning om farligt spel. Det inträffade är att se som en olyckshändelse. Ingen träffades heller av bollen.

Juridiska Nämnden har avgjort ärendet på handlingarna efter att parterna fått tillfälle att komma in med slutliga synpunkter. Ingen av parterna har åberopat muntligt förhör eller syn.

Skäl för beslutet

Inför varje slag ska en golfspelare försäkra sig om att ingen står nära eller på en sådan plats att vederbörande kan träffas av bollen. En spelare bör inte slå sitt slag förrän framförvarande spelare är utom räckhåll (se Regler för golfspel 2016, s. 25). Den som bryter mot dessa regler kan bestraffas enligt 14 kap. 2 § 14 RF:s stadgar. För att det ska röra sig om en bestraffningsbar förseelse krävs dock att spelaren har handlat uppsåtligt – med avsikt – eller att han eller hon har varit oaktsam.



Utredningen i ärendet är i allt väsentligt densamma som vid golfdistriktsförbundets prövning. Av de skriftliga redogörelserna från AKS två medspelare, som redovisas i det överklagade beslutet, framgår att de lämnat greenområdet skyndsamt och även uppfattat att AKS gjort detsamma. Ingen av dem har sett bollens faktiska nedslag. Av utredningen framgår vidare att BJ, medspelare till MW, från sin position vid 150-metersmarkeringen hade god uppsikt över hålet, att hon bedömde att bollen slog ned före foregreen och därefter rullade in på densamma. Hon har uppenbarligen inte uppfattat att det förelåg hinder för spel. FL, även han medspelare till MW, har klargjort att han noterade att MW toppade andraslaget som därför blev längre än vad denne avsett. Han kunde dock från sin position se att det inte förelåg någon fara för att AKS skulle träffas av bollen. FL valde därför att inte ropa "fore".

Juridiska Nämnden finner, baserat på de samlade redogörelserna från parterna och medspelarna, att det inte är visat att det förelåg någon konkret fara för att AKS skulle träffas av MW:s andraslag. Det går inte heller att av redogörelserna från de personer som närvarade vid händelsen och MW:s inställning i saken, komma till någon annan slutsats än att MW haft rimligt stöd för sin uppfattning att trebollen framför honom hade lämnat greenområdet på hål 4 och att det därmed var fritt att slå andraslaget. Oaktat att bollen slutligen hamnat i AKS närhet ger utredningen således inte stöd för att MW har förfarit oaktsamt i en sådan grad att han ska bestraffas enligt Riksidrottsförbundets stadgar för att ha brutit mot reglerna för säker golf. Överklagandet ska därför lämnas utan bifall.

Övrigt

AKS har i ärendet ställt ett antal frågor och kommenterat MW:s synpunkter på hans agerande i samband med den aktuella händelsen.

Juridiska Nämnden svarar inte på den typen av frågor som AKS har ställt och gör inom ramen för sin prövning av ett bestraffningsärende enligt RF:s stadgar heller inte några andra uttalanden än sådana som har betydelse för prövningen av ärendet. Vad AKS har anfört i dessa delar föranleder därför inte någon åtgärd från Juridiska Nämndens sida eller andra uttalanden än de som framgår av beslutet.



Svenska
Golfbundet

4(4)

BESLUT

Juridiska Nämnden lämnar överklagandet utan bifall.

Beslutet får överklagas hos Riksidrottsnämnden, Box 11016, 100 61 Stockholm senaste den 2 februari 2017. Prövningstillstånd krävs.

Svenska Golfbundet

Juridiska Nämnden

Thomas Hedstrand

I beslutet har deltagit Thomas Hedstrand, ordförande, samt Bo Bengtsson, Cecilia Landelius och Martin Rhodin. Enhälligt.