



# Juridiska Nämnden

## BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 13 februari 2017 i överklagat ärende enligt 14 kap. Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (14/2016 JurN 14-14)

<b>KLAGANDE</b>	XX
<b>MOTPART</b>	TJ
<b>SAKEN</b>	Fråga om fusk i samband med golftävling
<b>ÖVERKLAGAT</b>	Ångermanlands Golfdistriktsförbunds beslut
<b>BESLUT</b>	den 15 december 2016, se bilaga 1

### Bakgrund

XX och TJ spelade en s.k. HD60-tävling på XGK den DD MM 2016. XX spelade tillsammans med LJ och RS. I bollen efter dem spelade bl.a. TJ och OB.

I en anmälan som kom in till Ångermanlands Golfdistriktsförbund (golfdistriktsförbundet) den 7 november 2016 gjorde TJ gällande att XX vid den aktuella tävlingen hade gjort sig skyldig till fusk genom att på hål nr 2 ha plockat upp sin boll ur ruffen, kastat den ut på foregreen mot flaggan och därefter hålat ur. XX förnekade att han hade gjort sig skyldig till någon bestraffningsbar förseelse enligt RF:s stadgar med hänvisning till att han endast hade gjort en felaktig dropp som han hade pliktat två slag för. Han tillade bl.a. att han inte hade droppat närmare hål och att han därför inte hade fått någon

fördel av den felaktiga droppen som skedde med underarmen i enlighet med den "slappa droppkultur" som hade utvecklats bland "gubbgänget".

I det överklagade beslutet fann golfdistriktförbundet det styrkt att XX hade gjort sig skyldig till den anmälda förseelsen och ådömde honom avstängning från och med den 15 december 2016 till och med den 14 december 2017 för förseelse mot 14 kap. 2 § 14 RF:s stadgar. Avstängningen avser tävling, uppvisning och uppdrag inom golfsporten.

### **Yrkanden m.m.**

XX har överklagat golfdistriktförbundets beslut och yrkat att Juridiska Nämnden ska upphäva beslutet. Han har i andra hand yrkat att påföljden ska bestämmas till varning.

XX har som grund för överklagandet anfört sammanfattningsvis att han endast har gjort sig skyldig till en felaktig dropp, att han inte har skaffat sig någon fördel eftersom han inte droppat bollen närmare hål och att den felaktiga droppen har berott på att han är något handikappad och har svårt att gå i tvära lut.

TJ har vidhållit sin anmälan.

Juridiska Nämnden har avgjort ärendet på handlingarna efter att parterna har kommit in med slutliga synpunkter.

### **Skäl för beslutet**

#### *Allmänna utgångspunkter*

Av 14 kap. 2 § 9 RF:s stadgar framgår att bestraffning kan ådömas den som genom osanna uppgifter eller på annat sätt vilselett eller försökt vilseleda funktionär eller annan t.ex. i samband med en golftävling. Det är utan betydelse om den som gjort sig skyldig till en förseelse av aktuellt slag har haft någon nytta av förfarandet eller inte. För att en

bestraffning ska kunna komma i fråga krävs dock att den anmälda har begått förseelsen uppsåtligen.

Det är en självklar utgångspunkt i bestraffningsärenden enligt 14 kap. RF:s stadgar att det inte ankommer på den som är anmäld att bevisa att han eller hon är oskyldig. För att någon ska kunna bestraffas krävs i stället att anmälaren kan styrka det som han eller hon lägger den anmälda till last. Beviskravet är detsamma som i brottmål i allmän domstol. Det krävs sålunda att det är ställt utom rimligt tvivel att den anmälda har begått den anmälda förseelsen. När ord står mot ord räcker det inte med att anmälaren är mer trovärdig än den anmälda för att man ska kunna fälla någon till ansvar. Det krävs i stället att anmälarens uppgifter vinner stöd i vittnesmål och övrig utredning eller att den anmäldes uppgifter är så osannolika att de kan lämnas utan avseende.

#### *Juridiska Nämndens bedömning*

Utredningen i ärendet hos Juridiska Nämnden är i allt väsentligt densamma som vid golfdistriktsförbundet.

Av utredningen framgår att TJ och hans spelpartner OB befann sig relativt långt från XX när han letade efter sin boll på hål nr 2. Det gör att tillförlitligheten av de uppgifter som de har lämnat i ärendet bör bedömas med viss försiktighet. Juridiska Nämnden konstaterar dock att såväl OB som TJ, enligt vad de har berättat för golfdistriktsförbundet, har varit mycket säkra på att XX har tagit upp sin boll ur ruffen och sedan kastat den framåt mot hålet. TJs och OBs uppgifter får också delvis stöd i XXs egna uppgifter om att han gjorde en felaktig dropprörelse.

XX har inte närmare förklarat varför han skulle varit tvungen att droppa bollen. Den dropprörelse som XX har redogjort för står också helt klart i strid med hur en droppning ska ske enligt regel 20-2 i gällande Regler för golfspel. Av den aktuella regeln framgår att den som droppar ska stå upprätt, hålla bollen i axelhöjd på armlängds avstånd och släppa den. Detta är en grundläggande regel inom golfsporten. Vidare är det klarlagt i ärendet att XX inte mätt ut ett avstånd om två klubblängder från den punkt där han hittade sin boll.

XX har inte heller med tillräcklig säkerhet, exempelvis genom att rådfråga sin markör, förvissat sig om att bollen droppats på en plats som dels var inom tillåtet avstånd från nämnda punkt, dels inte närmare hålet. Sammantaget framstår vad XX har angett som förklaring till sitt agerande närmast som en efterhandskonstruktion.

Juridiska Nämnden konstaterar vidare att XXs medspelare i bollen, LJ och RS, befann sig på eller i närheten av greenen på det aktuella hålet när den anmälda händelsen inträffade och att de inte såg när XX plockade upp sin boll. De kan därför inte anses ha haft lika stor möjlighet som TJ och OB att bedöma hela händelseförloppet.

På grund av det anförda lägger Juridiska Nämnden TJs och OBs uppgifter till grund för bedömningen av den anmälda förseelsen. Genom deras redogörelser för händelsen är det ställt utom rimligt tvivel att XX har gjort sig skyldig till fusk vid golftävling på det sätt som TJ har påstått i anmälan. Vad XX har uppgett om att han har pliktat två slag för den felaktiga droppen föranleder inte någon annan bedömning.

Juridiska Nämnden instämmer i golfdistriktsförbundets bedömningar att förseelsen är att betrakta som grov, att avstängningstiden ska bestämmas till ett år samt att den ska omfatta tävling, uppvisning och uppdrag inom golfsporten men inte träning (spel på golfbana).

Överklagandet ska därför lämnas utan bifall.

## **BESLUT**

Juridiska Nämnden lämnar överklagandet utan bifall.

Beslutet får överklagas till Riksidrottsnämnden, Box 11016, 100 61 Stockholm senast den 6 mars 2017. Prövningstillstånd krävs.

### **Svenska Golfbundet**

Juridiska Nämnden

Thomas Hedstrand

I beslutet har deltagit Thomas Hedstrand, ordförande, samt Peter Danowsky, skiljaktig mening (se bilaga 2), Bo Bengtsson, Cecilia Landelius och Martin Rhodin.

**Bilaga 2****Skiljaktig mening**

Min uppfattning är att distriktets beslut ska ändras. Jag anser att den utredning som föreligger inte medför att det är ställt bortom rimligt tvivel, vilket är den bevisstandard som ska användas, att XX fuskat på det sätt som anmälaren gjort gällande. Jag noterar särskilt att det endast hållits telefonförhör, vilket är otillfredsställande när säkerheten i lämnade uppgifter ska bedömas. För att en så allvarlig disciplinär åtgärd som avstängning i ett år ska kunna beslutas, ska utredningen vara mer robust än den är i detta fall.

Stockholm den 13 februari 2017

Peter Danowsky