

## **BESLUT 2009-11-03**

i ärende enligt 14 kap. Riksidrottsförbundets (RF) stadgar

**ANMÄLARE**        KHE

**ANMÄLD**         AE

**SAKEN**            Fråga om försök till fusk vid tävlingsspel

### **Bakgrund och yrkanden**

Den 23 juli 2009 spelades en deltävling inom Skandia Tour Regional på StjPGC. Tävlingen är att betrakta som en s.k. förbundstävling, vilket innebär att en bestraffnings-anmälan ska prövas av Svenska Golf förbundets (SGF) Juridiska Nämnd som första instans.

AE spelade tillsammans med FM, StjPGC, och AEI, StenGK. På grund av regnoväder kunde endast en av två planerade 18-hålsronder genomföras.

Katarina H-E, tävlingens TD, har i en bestraffningsanmälan mot AE, baserad på uppgifter från AEI och FM, gjort gällande att AE i samband med att han letade efter sin andra boll på hål 11, droppat en boll i ruffen och spelat sitt fjärde slag på denna under åberopande att det var hans rätta boll i spel.

AE har förnekat den påstådda förseelsen.

## Utredningen

Juridiska Nämnden har hållit muntligt förhör i ärendet. Utöver KHE och AE, har hörts medspelarna AEI (via Skype) och FM samt domaren AL.

KHE har anfört följande. Efter rondens slut kontaktade AEI och FM tävlingsledningen angående en incident på hål 11, par 4. Hon hade dessförinnan fått höra av domaren MR att "något" inträffat i samband med att den tredje spelaren i bollen, AE, skulle slå sitt fjärde slag. Tillsammans med AL hade hon flera längre samtal med de tre spelarna. Det framkom att AE inte hade kunnat hitta sitt första utslag. Bollen hade landat i närheten av vattenhindret kort om green. Efter samråd med domaren MR gick AE tillbaka till utslagsplatsen för att slå sitt tredje slag. Bollen landade i tjock ruff till vänster om fairway. AE hämtade sin vagn och bag och gick till den plats i ruffen där bollen förmodligen stannat. Han hittade bollen efter en kort stunds letande och slog sedan det fjärde slaget på denna boll. Men, enligt AEI och FM hade AE tvärtom droppat en boll i ruffen som han sedan slagit på och sagt att det var hans boll i spel. AE hade dessutom först gått framåt i ruffen för att sedan vända sig om och gå tillbaka i samma linje innan han stannade halvvägs. Där sade han sig ha hittat bollen. De såg inte någon annan rörelse, t.ex. en handrörelse eller att AE släppte en boll i ruffen. Under samtalen framkom att AE böjt undan gräs när han skulle identifiera bollen, men varken AE eller FM hade noterat detta. Anklagelserna var allvarliga och AEI, som var markör, vägrade att underteckna AEs scorekort. Tävlingsledningen beslöt - rätt eller fel - att med stöd av vittnesmålen diskvalificera AE.

AE, född 1992, hcp 9, har vidhållit den redogörelse han lämnade vid samtalet med tävlingsledningen. Han har vid förhöret i Juridiska Nämnden berättat att han alltid har en reservboll i fickan, något som han är upplärd att ha. När han hämtade bagen efter det tredje slaget på hål 11, och innan han började leta efter bollen i ruffen, tog han en boll från bollhållaren och placerade den i byxfickan. Därefter gick han ut i ruffen och började leta. Han hittade en boll och böjde undan gräs för att kunna identifiera den. Det var den boll han hade slagit ut från tee - tredje slaget - men han hade glömt att berätta för medspelarna vilket märke och nummer han spelade på. Av rutin hade han inte heller märkt sina bollar. Medspelarna var ganska tysta och de hjälptes inte åt med letandet. AEI frågade inte efter hans score, och han tror att AEI slutade skriva scoren efter hål 11. Ingen sade någonting om misstankarna förrän de hade gått i mål efter 18 hål. På hål 10 hade dock AEI ifrågasatt att han gjorde rätt när han slog ett slag på en boll som låg längre fram än AEI utslag. AEI trodde tydligen att det var andraslaget, men det var hans tredjeslag. - Han är tämligen rutinerad som tävlingspelare. Det här var första gången han spelade en tävling på Skandia Tour Regional.

FM, född 1997, hcp 7, har uppgett följande. AE slog sitt tredje slag ut i halvmeterhögt gräs. Han stod cirka 25 meter från nedslagsplatsen. AE hämtade sin vagn och bag. Han såg hur AE tog en av två bollar från bollhållaren och placerade bollen i byxfickan. Ingen hjälpte AE med att leta efter bollen. AE letade ungefär fem meter för långt fram i ruffen i förhållande till den plats han menar att bollen hade landat i. AEs tredjeslag slog ned på fairway och studsade sedan mot vänster sida av

spelfältet. AE gick först framåt, men vände sig sedan om och gick samma väg tillbaka. Därefter böjde han bort gräset med båda händerna och sade "jag har den här".

Han såg inte vad AE gjorde med den boll han hade lagt i fickan, men AEI sade direkt att "han droppade bollen där".

– På hål 10 hade AE slagit ett kortare utslag än AEI, men AE gick utan avbrott direkt fram till en boll som låg längre fram än AEI. På hålen 13 och 14 räknade AE inte alla sina slag. AEI slutade skriva AEs score efter hål 11.

AEI, född 1989, hcp 4, har uppgett följande. Han stod vid AEs bag när AE slog sitt tredje slag från tee. Bollen flög väldigt mycket till vänster. Han såg inte nedslaget. Det var ungefär 50 meter till den plats där AE hittade bollen. AE hade en boll i handen, men han såg inte om han droppade den i ruffen. Efter att AE hade slagit såg han att det saknades en boll i bollhållaren på vagnen. Det fanns ingen anledning för AE att hämta en extra boll från bagen, och stoppa denna i fickan, innan han började leta efter bollen i ruffen. Han är övertygad om att AE hade en boll i handen för att kunna droppa den i ruffen. Han nämnde detta direkt för FM. I och med att AE hade droppat en boll i ruffen, och därmed fuskat, var det självklart att AE skulle diskvalificeras. Han slutade därför att skriva scoren, men han hade kunnat efterregistrera den i fall det hade behövts. AE hade inte kontroll på sin score och uppgav flera gånger fel antal slag. Han tvingades vara "barnvakt" och tycker inte att spelare som AE borde vara få spela en tävling som denna.

AL, har uppgett att AE och FM hördes tillsammans på tävlingsplatsen, och att FM trots sin låga ålder hade gett sin egen version av händelseförloppet. Ingen av dem hade sett AE vika undan ruffgräset och inte heller att han hade droppat bollen. De var dock säkra på att AE måste ha droppat en boll i ruffen. Denna uppfattning hade sin grund i att de hade sett att en boll saknades i AEs bollhållare, och att AE först gick framåt i ruffen för att sedan vända sig om, gå tillbaka, hitta bollen i samma linje och själv identifiera den.

### **Skäl för beslutet**

För att någon ska kunna bestraffas krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att den anmälde har begått en påstådd förseelse. Den anmälde ska inte behöva bevisa att han eller hon är oskyldig. Det är anmälaren som genom vittnesmål och annan form av bevisning ska styrka att en förseelse har begåtts.

Den aktuella anmälan mot AE baseras i huvudsak på medspelarnas allmänna misstankar mot AEs agerande på banan. Genom utredningen är det klarlagt att AE på hål 11 lagt en reservboll i byxfickan innan han började leta i ruffen efter den boll som var i spel. Det är vidare utrett att AE böjt sig ner för att vika undan gräs för att identifiera bollen i ruffen. Detta framgår av såväl FMs trovärdiga och sakliga vittnesmål, som av AEs egen berättelse. FMs och AEs redogörelse skiljer sig åt på en punkt. FM menar att AE hittade sin boll på en plats i ruffen som var några meter längre fram än vad FM uppskattade att bollen stannat efter studsens på fairway. Denna bedömning måste dock ställas mot att FM klargjort att han inte sett AE

droppa en boll eller ens göra någon rörelse som tytt på att han placerat en boll i ruffen.

AE har förklarat den extra bollen i fickan med att han lärt sig att alltid ha en reservboll i fickan. I och med att han slog sitt andra utslag – tredjeslaget – på håll 11 med reservbollen, tog han en ny reservboll från bollhållaren på bagen samtidigt som han hämtade vagn och bag. Juridiska Nämnden sätter tilltro till denna uppgift och kan inte se något onormalt i att en spelare bär med sig en reservboll i fickan. Vad FM sagt om att AE måste ha fuskat på håll 11 bygger egentligen enbart på att AEI påstod sig ha sett AE droppa en boll i ruffen. Den uppgiften i kombination med att AE hittade sin boll på en annan plats än den FM uppfattat som "rätt område" i ruffen, samt andra antydda fuskinditioner under rondan, har uppenbart väckt en misstanke om att AE fuskat på håll 11.

AEI uppgift till FM att han sett AE droppa en boll i ruffen kan naturligtvis i kombination med övriga iakttagelser ge ett stöd för att AE fuskade.

Av förhöret med AEI framgår emellertid att han har mycket vaga minnesbilder av AEs spel och rörelser på såväl håll 11 som håll 10. Det måste konstateras att AEI inte följde AE med blicken när han letade efter sin boll i ruffen. Trots att han var markör för AE i en för alla viktig tävling bestämde han sig för att inte föra AEs score på ett korrekt sätt, vilket framstår som ett märkligt och osportsligt beteende.

AEI berättelse är färgad av att han ogillade att spela med en så pass orutinerad tävlingsspelare som AE. De hade avsevärt olika spelstandard och AEI är dessutom ett par år äldre. Enligt AE pratade de inte med varandra under rondan och de hjälptes inte åt med att leta boll.

Mot denna bakgrund finner Juridiska Nämnden att det inte går att sätta något större eller avgörande värde på AEI berättelse och påståenden. Vid en samlad bedömning finner nämnden att det som framkommit om händelsen på håll 11 inte ger stöd för, och än mindre bevisar, att AE droppat en boll i ruffen och spelat på denna. Anmälan skall därför lämnas utan bifall.

## **BESLUT**

Juridiska Nämnden lämnar anmälan utan bifall.

Detta beslut kan överklagas till Riksidrottsnämnden, Idrottens Hus, 114 73 Stockholm senast den 24 november 2009. Prövningstillstånd krävs.

**Svenska Golfbundet**  
Juridiska Nämnden

Jan Rebane

I detta beslut har deltagit: Jan Rebane, ordförande, samt Bo Bengtsson, Thomas Hedstrand och Mia Reich-Sjögren. Enhälligt.