



Svenska Golf förbundet

Juridiska Nämnden

BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 13 maj 2013 i överklagat ärende enligt 15 kap. Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (9/2012 JurN 9-15)

KLAGANDE	JT, medlem i AkdmGK
MOTPART	AkdmGK
SAKEN	Fråga om kallelse/dagordning till årsmötet följt bestämmelserna i klubbens stadgar.
ÖVERKLAGADE BESLUT	AkdmGKs beslut vid höstmöte den 27 november 2012 (mötesprotokollet p 7), <i>beslutsbilaga</i>

Bakgrund och yrkanden

AkdmGK ("Golfklubben") tillämpar principen med två årliga beslutande medlemsmöten, benämnda vår- respektive höstmöte. Enligt 21 § i klubbens stadgar ska budget, verksamhetsplan och årsavgifter för det kommande verksamhetsåret beslutas på höstmötet. Därutöver ska höstmötet även fatta beslut om val av ordförande för ett år, ledamöter till styrelsen m.fl. val.

Golfklubben genomförde den 27 november 2012 klubbens ordinarie höstmöte för verksamhetsåret 2012. Av den utsända dagordningen, punkten 8, framgick att mötet även skulle ta ställning till ett förslag från styrelsen om att ge styrelsen

mandat att slutföra förhandlingarna med RosGK om ett gemensamt nyttjanderättsavtal gällande spel på Akademiska golfbanan. Vidare framgick det av punkten 8 att AO inkommit med en motion i rätt tid.

JT, hedersmedlem i Golfklubben, har överklagat höstmötets beslut avseende punkten 8 i kallelsen (punkten 7 i mötesprotokollet), som avsåg beslut i fråga om nyttjanderättsavtal med RosGK samt beslut om att bifalla två motioner från AO angående samgående med RosGK och ändring av 9 § klubbens stadgar. JT har yrkat att Juridiska Nämnden ska upphäva dessa beslut.

Till stöd för yrkandet har JT anfört *att* den utsända dagordningen inte följde bestämmelserna i 21 § klubbens stadgar, *att* budget och verksamhetsplan inte fanns med i möteshandlingarna, *att* två motioner behandlades på höstmötet trots att bara en av dessa var upptagen i kallelsen, *att* det inte framgick om motionerna var inlämnade i rätt tid, *att* kallelsen inte funnits med på hemsidan i enlighet med 15 § klubbens stadgar *samt att* styrelsens förslag i frågan om nyttjanderättsavtal inte var författad som ett förslag och riktat mot en part (RosGK) som inte hade rätt att sluta avtal om spel på Akademiska banan. Sammanfattningsvis gör JT gällande att ärendena om att teckna ett nyttjanderättsavtal, att genomföra ett samgående med RosGK och att ändra 9 § i klubbens stadgar inte har meddelats medlemmarna på rätt sätt eller i rätt tid.

Golfklubben har bestritt bifall till överklagandet. Klubben har anfört att den dåvarande styrelsen borde ha skrivit ”motioner” i plural under punkten 8 i kallelsen, men att denna brist inte haft någon betydelse för höstmötet. Genomförandet av höstmötet, som var välbesökt, följde klubbens stadgar. Kallelse med dagordning jämte de två motionerna och valberedningens förslag skickades med e-post till medlemmarna i rätt tid. Medlemmarna har varit underrättade om samtliga frågor som skulle behandlas på höstmötet. Det ska även noteras att JT inte ifrågasätter hela höstmötets giltighet och de olika personvalen, trots att han anser att dagordningen innehöll brister och att kallelsen inte hade varit utlagd på hemsidan i rätt tid.

De två omtvistade motionerna hade väckts av AO, medlem och grundare av Golfklubben. Den första motionen innehöll ett yrkande om att höstmötet skulle besluta att *AkdmGK senast 1 mars 2013 går upp i RosGK under gemensamt namn RosGK, samt Golfklubbens tillgångar och medlemsregister överförs till RosGK*. I den andra motionen yrkade AO att 9 § i klubbens stadgar skulle ändras på så sätt klubbens behållna tillgångar vid en upplösning av klubben ska tillföras RosGK för golffrämjande ändamål, och alltså inte tillföras Stockholms Studenters Idrottsförening.

Rättsliga utgångspunkter

Enligt 15 kap. 3 § RF:s stadgar får, med undantag för sådana beslut som avses i 15 kap. 1 och 2 §§ RF:s stadgar, beslut av föreningsmöte överklagas endast om beslutet inte har tillkommit i behörig ordning eller på annat sätt strider mot gällande stadgar eller tävlingsregler. Ett beslut vid en föreningsstämma kan således inte överprövas av Juridiska Nämnden i materiellt hänseende. Alla formfel utgör heller inte grund för att ändra ett överklagat beslut. Felet måste vara av allvarigare slag och det bör i princip ha kunnat inverka på utgången av de beslut som har fattats vid mötet (jfr Malmsten och Pallin, *Idrottens föreningsrätt*, andra uppl., s. 171 f.).

Enligt allmänna principer om bevisbördans placering åligger det den som hävdar att ett beslut vid ett föreningsmöte inte har tillkommit i behörig ordning att styrka sitt påstående. Om klaganden gör sannolikt att ett sådant beslut inte har tillkommit i behörig ordning, bör det dock krävas att föreningen vederlägger den omständighet som klaganden har åberopat till stöd för att det har förekommit ett grovt formfel (se Juridiska Nämndens beslut den 20 maj 2010, dnr 1/2010 JurN 1-15).

Av 21 § klubbens stadgar, vilka i relevanta delar överensstämmer med SGF:s normalstadgar för golfklubbar, framgår att beslut om stadgeändring eller i fråga av större ekonomisk betydelse för klubben eller medlemmarna får fattas endast om ärendet angivits i kallelsen till mötet. Bestämmelsen ska förstås på så sätt att

beslut och behandling av frågor som rör upplösning av golfklubben och/eller ett samgående med annan golfklubb, måste ha angetts i kallelsen för att kunna beslutas på det aktuella mötet (jfr Malmsten och Pallin, Idrottens föreningsrätt, andra uppl., s. 66).

Av 16 § klubbens stadgar framgår att medlem får avge förslag till ärenden att behandlas av ordinarie möten, att en motion (förslag) från en medlem ska vara styrelsen tillhanda senast fyra veckor före ordinarie möten och att styrelsen ska avge skriftligt yttrande över motionen. Kallelsen ska enligt 15 § skickas till medlemmarna och anslås på klubbens hemsida senast tre veckor före mötet.

Skäl för beslutet

Parterna har yttrat sig skriftligen.

JT var ordförande för Golfklubben fram till att en ny ordförande, HL, valdes på det överklagade höstmötet.

Det åligger styrelsen att upprätta kallelse, dagordning och erforderliga möteshandlingar till klubbens årsmöte. Styrelsen ska också yttra sig skriftligen över inkomna motioner, och således även ta ställning till om dessa är inlämnade i rätt tid.

Såvitt framgår av utredningen har styrelsen endast upprättat ett dokument benämnt "Föredragningslista". Denna handling innehöll kallelse och föreslagen dagordning. Under punkten 6 i dagordningen anförde styrelsen att "Budget och verksamhetsplaner skjuts fram till januari 2013. Årsavgifterna föreslås vara lika som för 2012.". Vidare har styrelsen i mycket kortfattad form angett under punkten 8 i dagordningen att förhandlingar förs med RosGK angående ett nyttjanderättsavtal och att styrelsen önskar få i uppdrag av höstmötet att slutföra förhandlingarna. Något ytterligare stöd eller underlag till denna proposition har inte tillställts medlemmarna.

Utredningen ger inte någon klar bild över vem som har författat ”Föredragningslistan”. Det var emellertid dåvarande styrelsen som enligt stadgarna hade det yttersta ansvaret för att organisera höstmötet på sätt som föreskrivs i stadgarna. Även om styrelsen delegerat arbetsuppdraget till någon person utanför styrelsen, bär ordföranden JT:s och dåvarande styrelsen det formella ansvaret för eventuella brister och felaktigheter i dagordningen m.m.

Har kallelsen anslagits på hemsidan i enlighet med 15 § klubbens stadgar?

Av utredningen framgår att kallelse jämte möteshandlingar skickades med e-post till medlemmarna den 1 november 2012, dvs. mer än tre veckor före den dag höstmötet skulle hållas på. Enligt Golfklubben har kallelsen anslagits samma dag på klubbens hemsida. Av den redovisade utskriften från klubbens hemsida framgår att kallelsen varit anslagen, men datumangivelse saknas. Klubbens uppgifter får i brist på annan bevisning hållas för goda. Enligt protokollet från höstmötet ansåg mötesdeltagarna att höstmötet var behörigen utlyst. Juridiska Nämnden gör därför ingen annan bedömning än att medlemmarna kallats till höstmötet på sätt föreskrivs i 15 § klubbens stadgar.

Har de två motionerna inkommit i rätt tid enligt 16 § klubbens stadgar?

Golfklubben har redovisat en utskrift av ett mejl som AO skickat till ett antal av klubbens e-postadresser och styrelseledamöternas personliga adresser måndagen den 29 oktober 2012. Mejllet innehöll två bifogade filer med de i ärendet aktuella två motionerna. JT, som enligt utskriften fanns med bland mottagarna av mejlet i egenskap av ordförande, har inte ifrågasatt att AO tillställt klubben de två motionerna inom den föreskrivna tiden på fyra veckor före höstmötet. Som ovan nämnts var det styrelsen och således JT i egenskap av ordförande som hade ansvaret för att bedöma och kontrollera om motionerna inkommit i rätt tid. Juridiska Nämnden kan på grundval av utredningen i ärendet inte göra annan bedömning än att de två motionerna inkommit i rätt tid enligt 16 § klubbens stadgar.

Behandlades två motioner på höstmötet trots att bara en av dessa var upptagen i kallelsen?

Såvitt framgår av den utsända dagordningen hade endast en motion lämnats in i rätt tid. Med kallelsen och möteshandlingarna skickades däremot två motioner till medlemmarna. Den första motionen var av AO daterad den 28 oktober och den andra den 29 oktober. Som framgått ovan skickade AO båda motionerna i ett mejl till klubben/styrelsen den 29 oktober. I sammanhanget ska även noteras att styrelsen valt att inte yttrat sig skriftligen över någon av de två motionerna.

Enligt Juridiska Nämndens uppfattning uppvägs bristen/felet i dagordningen av att båda motionerna distribuerades till medlemmarna med kallelsen. Såvitt framgår av protokollet behandlade höstmötet båda motionerna ingående och fattade också beslut baserade på de framställda yrkandena. Styrelsen har visserligen inte skriftligen yttrat sig över motionerna, men det fanns möjlighet för styrelsen att yttra sig på höstmötet och för medlemmarna att efterfråga styrelsens uppfattning. Den konstaterade bristen kan mot denna bakgrund inte leda till att besluten på höstmötet ska upphävas.

Följde den utsända dagordningen bestämmelserna i 21 § klubbens stadgar?

Enligt Juridiska Nämndens uppfattning innehöll den utsända dagordningen samtliga de i 21 § klubbens stadgar upptagna tvingande ärendena. Eftersom motionerna med förslag till stadgeändring och samgående med annan distribuerades till medlemmarna tillsammans med kallelsen, har medlemmarna kunnat ta del av dessa förslag och kunnat göra en egen bedömning och värdering. Också den tvingande bestämmelsen i sista stycket 21 § har sålunda uppfyllts.

Såvitt framgår av mötesprotokollet beslöt höstmötet att justera föredragningslistan (punkten 3) och behandla de två motionerna innan beslut om budget och verksamhetsplan. Detta beslut följdes sedan inte, men såvitt framgår av protokollet har höstmötet behandlat samtliga i den utsända dagordningen upptagna ärenden.

Saknades budget och verksamhetsplan i möteshandlingarna?

Det är korrekt att såväl budget som verksamhetsplan saknades i möteshandlingarna. Dessa brister kan emellertid inte anses utgöra grund för att upphäva de beslut som JT angripit. Detta särskilt som att dåvarande styrelsen fattat beslut om att föreslå höstmötet att skjuta på besluten om budget och verksamhetsplan för 2013 till efter årsskiftet.

Fanns det brister i styrelsens förslag i frågan om nyttjanderättsavtal?

Juridiska Nämnden konstaterar - i likhet med vad JT anfört - att det fanns brister i styrelsens förslag under punkten 8 angående önskat mandat att få teckna ett nyttjanderättsavtal om spel på Akademiska banan med RosGK. Såvitt framgår av protokollet från höstmötet fick emellertid styrelsens förslag inte heller något stöd. Mot denna bakgrund kan inte de anförda bristerna anses ha medfört att höstmötet fattat något beslut under punkten 7 i protokollet som kan upphävas.

Sammanfattnings ger inte de skäl och grunder som JT anfört stöd för att upphäva de besluten som höstmötet fattade under punkten 7 i mötesprotokollet.

Överklagandet ska därför avslås.

BESLUT

Juridiska Nämnden avslår överklagandet.

Detta beslut får överklagas hos Riksidrottsnämnden, Idrottens Hus, 114 37 Stockholm senast den 3 juni 2013. Prövningstillstånd krävs.

Svenska Golförbundet

Juridiska Nämnden

Jan Rebane

I detta beslut har deltagit Jan Rebane, ordförande, samt Thomas Hedstrand, Bo Bengtsson, Mia Reich-Sjögren och Martin Rhodin. Enhälligt.