



Svenska  
Golfbundet

# Juridiska Nämnden

## BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 26 augusti 2020 i ärende enligt 14 kap.  
Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (dnr 4-2020-14)

**ANMÄLARE** TL, medlem i ViGK

**ANMÄLD** OP, medlem i OrrGK

**SAKEN** Fråga om fusk vid golftävling

---

### Bakgrund

Den 22 juli 2020 spelades tävlingen Stockholm Trophy by Folksam på VidGolf, North Course. Tävlingen var en s.k. förbundstävling, vilket innebär att ett bestraffningsärende enligt RF:s stadgar ska avgöras av Svenska Golfbundet Juridiska Nämnd.

### Yrkanden m.m.

TL har anmält OP för fusk i samband med den aktuella tävlingen. Hon har sammanfattningsvis gjort gällande att OP inför andra slaget på hål nr 17 flyttade sin boll



som låg out of bounds innanför outpinnarna, att han slog sitt andra slag från den plats dit bollen hade flyttats, att han senare hålade ur och att han således antecknade ett felaktigt resultat på det aktuella hålet i scorekortet.

OP har erkänt det som har påståtts i anmälan och tillagt att han är ångerfull.

Juridiska Nämnden har avgjort ärendet på handlingarna.

### **Skäl för beslutet**

Genom OPs egna uppgifter och utredningen i övrigt är det utrett att han har gjort sig skyldig till fusk på det sätt som TL har påstått i anmälan. Förseelsen strider mot golfsportens grundläggande ideal och är att bedöma som grov. Någon annan påföljd än avstängning kan därför inte komma i fråga.

Påföljden för en grov förseelse är enligt 14 kap. 7 § RF:s stadgar avstängning under minst ett och högst två år. Vid bestämmande av avstängningstidens längd ska dock viss hänsyn tas till att OP har erkänt förseelsen och, som Juridiska Nämnden uppfattar det, visat djup ånger över det inträffade. Juridiska Nämnden anser därför att avstängningstidens längd ska stanna på minimistraffet för en grov förseelse, dvs. ett år.

Avstängningen ska omfatta tävling, uppvisning och uppdrag inom golfsporten men inte träning (spel på bana).



Svenska  
Golfbundet

3(3)

## BESLUT

Juridiska Nämnden ådömer, för förseelse mot 14 kap. 2 § 9 RF:s stadgar, OP avstängning från och med den 26 augusti 2020 till och med den 25 augusti 2021. Under avstängningstiden får OP inte delta i tävling eller uppvisning inom golfsporten eller utöva uppdrag inom golfsporten.

Beslutet får överklagas hos Riksidrottsnämnden, Box 11016, 100 61 Stockholm senast den 16 september 2020.

### **Svenska Golfbundet**

Juridiska Nämnden

Thomas Hedstrand

I beslutet har deltagit Thomas Hedstrand, Peter Danowsky, Martin Rhodin, Elena Perrone och Annika Rudestad. Enhälligt.



Svenska  
Golfförbundet

# Juridiska Nämnden

## BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 6 oktober 2021 i ärende enligt 14 kap.

Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (dnr 7-2021-14)

**ANMÄLARE** CB, medlem i DaGK

**ANMÄLD** VP, medlem i HaGK

**SAKEN** Fråga om fusk vid golftävling

---

### Bakgrund

Den 3 juli 2021 spelades Teen Cup Gruppqual på DaGK. I tävlingen deltog VP som har en handicap omkring två. Han spelade i samma boll som DJ och MA som båda har en högre handicap än VP. MA var VPs markör. Tävlingen var en s.k. förbundstävling, vilket innebär att ett bestraffningsärende enligt RF:s stadgar ska handläggas av Svenska Golfförbundets Juridiska Nämnd.

CB medverkade i tävlingsledningen vid den aktuella tävlingen. Efter avslutad tävling fick tävlingsledningen kännedom om att två åskådare, AD och LD, misstänkte att VPs faktiska score på hål nummer tre inte stämde överens med den score som hade angivits i det scorekort som signerats och lämnats in till tävlingsledningen. AD och LD förklarade



för tävlingsledningen att de stod i nära anslutning till green på hål nummer tre varifrån de hade bevittnat en situation där VP och MA tycktes vara oense om VPs score på det aktuella hålet. AD, som även följde tävlingen digitalt, noterade att den digitalt antecknade scoren avseende VPs hål nummer tre var fem slag. Hål nummer tre är ett par fem hål som för dagen spelades cirka 445 meter. Eftersom AD och LD hade sett VP slå fyra slag från ett läge dit man inte når med sitt utslag oaktat hur skicklig golfare man är så kontaktade de JH, tränare på HaGK. JH kontaktade i sin tur tävlingsledningen och redogjorde för den uppkomna situationen.

CB tog därefter kontakt med VPs medspelare MA och DA som i allt väsentligt gav samma bild av det inträffade som AD och LD, nämligen att den score som lämnats in till tävlingsledningen avseende VPs inte stämde överens med hans faktiska score på hål nr tre.

Samtliga vittnen var överens om att VP måste ha slagit minst sex slag på det aktuella hålet. I tillägg till det som anfördes av LD och AD angav markören att han hade försökt argumentera emot VP, men att denne stod på sig om att den rätta scoren var fem varpå markören släppte det. Efter att CB hade talat med samtliga vittnen tog hon kontakt med VP och berättade vad vittnena hade uppgett. VP förnekade det inträffade och klargjorde att den score som hade lämnats in till tävlingsledningen var korrekt. Ett antal dagar efter avslutad tävling diskvalificerade tävlingsledningen VP från tävlingen.

### **Yrkanden m.m.**

CB har anmält VP för fusk i samband med den aktuella tävlingen. Hon har sammanfattningsvis gjort gällande att VP på hål nummer tre slagit fler slag än de fem slag som har antecknats i scorekortet samt att han till följd av detta signerat och till tävlingsledningen lämnat in ett scorekort med ett för lågt resultat på nämnda hål.

VP har förnekat att han medvetet har gjort sig skyldig till fusk.



## Utredningen

Juridiska Nämnden har hållit muntligt förhör och syn på DaGK den 26 september 2021. Vid det muntliga förhöret har CB redogjort för de omständigheter som hon har åberopat till stöd för anmälan. VP har inställt sig till det muntliga förhöret genom sina föräldrar. VPs föräldrar har lämnat en redogörelse för hans synpunkter på anmälan där de har klargjort att han inte medvetet har gjort sig skyldig till fusk.

På CBs begäran har vittnesförhör hållits med LD, AD, DA och MA.

Det är i ärendet ostridigt att VP hade cirka 50-70 meter kvar inför sitt tredje slag på hål nummer tre. Det är vidare ostridigt att VP, inför sitt tredje slag, låg placerad mellan de två bunkrarna på vänster sida.

De i ärendet hörda vittnena har i allt väsentligt givit samma bild av händelseförloppet från det att VPs boll låg mellan de två bunkrarna med cirka 50-70 meter kvar till green. Samtliga vittnen har angivit att VP slog bollen kort om green och att han därefter slog en duffad chip som rullade ett par meter. Vittnena har även samstämmigt berättat att VP slog ytterligare minst två slag för att få bollen i hål. Samtliga vittnen har således angivit att den score som antecknades i VPs scorekort om fem slag och sedermera lämnades in till tävlingsledningen var felaktig och att hans faktiska score var minst sex slag.

Genom sina föräldrar har VP vidhållit att hans faktiska score på hål nummer tre var fem slag och således stämde överens med den score som antecknades i scorekortet och lämnades in. VP har under alla förhållanden gjort gällande att han inte medvetet har antecknat ett felaktigt score på det aktuella hålet.



### **Skäl för beslutet**

#### *Allmänna utgångspunkter*

Det är en självklar utgångspunkt i bestraffningsärenden enligt 14 kap. RF:s stadgar att det inte ankommer på den som är anmäld att bevisa att han eller hon är oskyldig. För att någon ska kunna bestraffas krävs i stället att anmälaren kan styrka det som han eller hon lägger den anmälda till last. Beviskravet är detsamma som i brottmål i allmän domstol. Det krävs sålunda att det är ställt utom rimligt tvivel att den anmälda har begått den anmälda förseelsen. När ord står mot ord räcker det inte med att anmälaren är mer trovärdig än den anmälda för att man ska kunna fälla någon till ansvar. Det krävs i stället att anmälarens uppgifter vinner stöd i vittnesmål och övrig utredning eller att den anmäldes uppgifter är så osannolika att de kan lämnas utan avseende.

#### *Skuldfrågan*

Genom vittnenas uppgifter och utredningen i övrigt är det utrett att VP har haft en score som var minst sex slag på hål nummer tre. Trots detta har VP angivit att han hade fem slag på hålet. Med beaktande av den låga handicap som VP har, att han trots sin unga ålder får anses vara en relativt erfaren tävlingsspelare samt vad framför allt vittnena LD och AD har berättat om hur de uppfattade den diskussion som uppstod mellan VP och hans medspelare vid green på det aktuella hålet, anser Juridiska Nämnden att det är ställt utom rimligt tvivel att VP måste ha varit fullt medveten om att hans faktiska score var minst sex slag. Han har därför uppsåtligt gjort sig skyldigt till fusk i enlighet med anmälan genom att signera sitt scorekort med ett för lågt score och lämna in detta till tävlingsledningen.



### *Påföljd*

Den förseelse som VP gjort sig skyldig till är att bedöma som grov. Någon annan påföljd än avstängning kan därför inte komma i fråga. Påföljden för en grov förseelse är enligt 14 kap. 7 § RF:s stadgar avstängning under minst ett och högst två år. Vid bestämmande av avstängningstidens längd ska dock hänsyn tas till VPs låga ålder, 15 år, vid händelsen. Vidare ska viss hänsyn tas till att VP diskvalificerades från tävlingen och således redan har fått en påföljd för förseelsen. Avstängningstidens längd ska därför bestämmas till sex månader. Avstängningen ska omfatta tävling, uppvisning och uppdrag inom golfsporten men inte träning (spel på bana).

## **BESLUT**

Juridiska Nämnden ådömer, för förseelse mot 14 kap. 2 § 9 RF:s stadgar, VP avstängning från och med den 6 oktober 2021 till och med den 5 april 2022. Under avstängningstiden får VP inte delta i tävling eller uppvisning inom golfsporten eller utöva uppdrag inom golfsporten.

Beslutet får överklagas hos Riksidrottsnämnden, Box 11016, 100 61 Stockholm senast den 27 oktober 2021.

### **Svenska Golf förbundet**

Juridiska Nämnden

Thomas Hedstrand

I beslutet har deltagit Thomas Hedstrand, Jan Rebane och Elena Perrone. Enhälligt.





# Juridiska Nämnden

## BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 22 oktober 2019 i överklagat ärende enligt 14 kap. Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (dnr 14-2019-14)

<b>KLAGANDE</b>	AJ, medlem i TjöGK
<b>UPPGIVEN MOTPART</b>	JN, medlem i KKGK
<b>SAKEN</b>	Påstått handicapfusk; nu fråga om undanröjande av det överklagade beslutet och återförvisning av ärendet
<b>ÖVERKLAGAT BESLUT</b>	Bohuslän-Dals Golfbunds beslut den 10 oktober 2019 i ärendet med dnr 1/2019, se bilaga

---

### Bakgrund och yrkande

AJ anmäldes till Bohuslän-Dals Golfbundet (golfdistriktsförbundet) för påstått handicapfusk i en handling undertecknad av JN den 15 augusti 2019.

I anmälan hänvisade JN till att han representerade KKGK och bifogade en fullmakt som var underskriven av golfklubbens vice ordförande. Under rubriken Tid och plats för förseelsen angav han KKGK och Race to España den 31 juli kl. 09.00. Av en till anmälan



bifogad skrivelse med rubriken Kommentar till anmälan angående HCP-fusk framgick att AJ tillsammans med sin spelkamrat hade vunnit tävlingen Race to España på KKGK den 31 juli 2019, att "vi" efter tävlingen fick information om att "vi" borde titta på handicapjusteringarna för AJ, att det till anmälan bilades handicapjusteringar för AJ under åren 2012-2019 och att "vi" av denna anledning "önskar anmäla spelaren för en granskning av hcp".

Golfdistriktsförbundet kommunicerade anmälan med AJ. AJ ifrågasatte anmälan bl.a. med hänvisning till att han ansåg att det inte framgick vilka regler som han påstods ha brutit mot. Han klargjorde att han ansåg sig vara oskyldig. Han tillade att han förnekade att han uppsåtligt hade justerat sin handicap, men erkände att han vid några handicapjusteringar hade slarvat när han hade fyllt i datumen.

Golfdistriktsförbundet genomförde viss ytterligare skriftväxling i ärendet som bl.a. ledde till att en representant för tävlingen Race to España kompletterade anmälan med ett e-brev som innehöll svar på frågor som arrangören hade ställt till AJ efter tävlingen. Därefter meddelade golfdistriktsförbundet genom sin juridiska kommitté det överklagade beslutet. Enligt beslutet stängdes AJ av för förseelser mot 14 kap. 2 § RF:s stadgar från och med den 10 oktober 2019 till och med den 9 oktober 2020. Under avstängningstiden får han inte delta i "tävling eller uppvisning och inte heller utöva uppdrag inom golf sporten".

AJ har överklagat beslutet och yrkat att anmälan ska lämnas utan bifall.

### **Rättsliga utgångspunkter**

En bestraffning enligt 14 kap. RF:s stadgar är en ingripande åtgärd mot den enskilde. Det måste därför ställas höga krav på en rättssäker handläggning av sådana ärenden. Av 14 kap. 9 § RF:s stadgar framgår sålunda att anmälan bl.a. ska innehålla en *tydlig* uppgift om den förseelse som anses vara begången, de närmare omständigheterna rörande det



inträffade och den bevisning som åberopas. Om det rör sig om flera påstådda förseelser ska det tydligt framgå av anmälan. Ett minimikrav för en anmälan måste anses vara att det är tydligt vid vilket eller vilka datum som förseelsen eller förseelserna har begåtts. Detta har nämligen inte bara av betydelse för att den anmälde på ett rättssäkert sätt ska kunna försvara sig mot det som han eller hon anklagas för utan även för att bestraffningsorganet vid en senare anmälan ska kunna bedöma om saken redan har prövats i ett tidigare beslut och det därmed föreligger hinder mot att på nytt pröva saken, s.k. res judicata.

Om anmälan är ofullständig bör bestraffningsorganet förelägga den anmälde att inom viss tid komplettera anmälan. Om någon komplettering inte kommer in inom den angivna tiden eller om anmälan trots kompletteringen fortfarande innehåller grundläggande brister, bör den lämnas utan bifall eller – om det inte ens går att bedöma om anmälan avser en sådan sak som kan prövas enligt 14 kap. RF:s stadgar – avvisas. Om bestraffningsorganet anser att anmälan inte kan lämnas utan bifall utan att den anmälde har yttrat sig över den, kan det i många fall vara lämpligt att kalla till ett s.k. muntligt förhör där bestraffningsorganet genom materiell processledning försöker få anmälaren att precisera anmälan och få den anmäldes inställning klargjord. Vid det muntliga förhöret kan även eventuell muntlig bevisning som åberopas tas upp. I kallelsen bör därför parterna upplysas om att de ska ta med sig eventuella vittnen som de önskar åberopa i ärendet.

### **Skäl för beslutet**

Efter att ha gått igenom handlingarna i golfdistriktsförbundets ärende och det överklagade beslutet konstaterar Juridiska Nämnden att handläggningen vid golfdistriktsförbundet har varit bristfällig i flera avseenden. Den allvarligaste bristen är att det varken av beslutet eller övriga handlingar går att utläsa vilka specifika förseelser som beslutet avser. Det synes som att golfdistriktsförbundet anser sig ha stängt av AJ för



otillåten handicapjustering vid ett antal tillfällen i juni 2018. Det är dock oklart om beslutet avser alla de ronder som han har registrerat som handicapgrundande den aktuella månaden. Det är vidare oklart om avstängningen avser ytterligare handicapjusteringar under åren 2012–2019. Den omständigheten att golfdistriktsförbundet har prövat anmälan utan att förelägga anmälaren att precisera vilka specifika förseelser som anmälan avser måste anses utgöra ett sådant grovt formfel som bör föranleda att beslutet undanröjs och ärendet återförvisas till golfdistriktsförbundet för förnyad behandling. Till detta kommer att det är oklart om JN har gjort anmälan för egen räkning eller som ombud för KKGK. Om han, vilket anmälan antyder, har uppträtt som ombud bör det klargöras att en vice ordförande i en golfklubb i regel inte är firmatecknare och därmed inte heller är behörig att ge fullmakt för någon att representera golfklubben i ett bestraffningsärende.

Mot bakgrund av vad som går att utläsa av handlingarna i ärendet och formfelets karaktär är det enligt Juridiska Nämnden obehövt att inhämta synpunkter från parterna och golfdistriktsförbundet i frågan om det överklagade beslutet bör undanröjas. Det överklagade beslutet ska därför utan ytterligare kommunikering undanröjas.

## Övrigt

Mot den bakgrunden att golfdistriktsförbundets juridiska kommitté redan har tagit ställning i sak en gång i detta ärende erinras golfdistriktsförbundet om följande. Anser samtliga ledamöter i juridiska kommittén sig vara jäviga att på nytt pröva ärendet ska det antecknas i ett protokoll och omedelbart anmälas till golfdistriktsförbundets styrelse. Styrelsen ska då antingen själv ta över handläggningen av ärendet eller utse nya ledamöter – t.ex. ledamöter i ett annat golfdistriktsförbunds juridiska kommitté – att handlägga och besluta i ärendet (se Hübinette och Malmsten, Idrottens bestraffningsregler, sjätte upplagan, s. 125 f.).



Med hänsyn till att det av "anmälan" framgår att anmälaren önskar en granskning av AJs handicap vill Juridiska Nämnden avslutningsvis framhålla att det är golfspelarens hemmaklubb som genom sin handicapkommitté är behörig att justera hans eller hennes handicap. Golfklubbens beslut kan överklagas till golfdistriktsförbundets regelkommitté eller motsvarande. Golfdistriktsförbundets beslut i ett ärende angående revidering av handicap överklagas inte till Juridiska Nämnden utan till Svenska Golfförbundets regelkommitté (Regelkommittén) enligt bestämmelserna i 15 kap. 2 § RF:s stadgar.

## BESLUT

Juridiska Nämnden undanröjer det överklagade beslutet och återförvisar ärendet till Bohuslän-Dals Golfförbund för förnyad behandling.

Beslutet får överklagas hos Riksidrottsnämnden, Box 11016, 100 61 Stockholm senast den 12 november 2019.

**Svenska Golfförbundet**

Juridiska Nämnden

Thomas Hedstrand

I beslutet har deltagit Thomas Hedstrand, Peter Danowsky och Cecilia Landelius.  
Enhälligt.

**Anmälare**

[REDACTED] [REDACTED] GK

**Anmäld**

[REDACTED] [REDACTED] GK

**Saken**

Otillåten handicapjustering: brott mot SGF:s handicapregler

**Anmälan**

Den 31 juli 2019 hölls tävlingen Race to Espana, en 2-manna scramble på [REDACTED] [REDACTED] GK med fina priser, där första plats gav en resa till Spanien med golfspel. Tillsammans med sin pappa vann [REDACTED] första pris.

I anmälan daterad den 15 augusti 2019 anmäls [REDACTED] för otillåtna handicapjusteringar. Till anmälan bifogas utdrag från GIT med handicapjusteringar, under åren 2012-2019, vilka anmälaren finner mycket osannolika och även med spel då det varit spelförbud på banan.

[REDACTED] bestrider anmälan och anför bl.a. följande. En förklaring till min höjning av handicapet har att göra med en olycka den 18 augusti 2017 då jag skadade min högra fot allvarligt vid en krasch med en superkart på Kinnekulle Ring. Jag vistades på sjukhus under några veckor och har fått bestående men. Jag är stelopererad och är 5-procentig invalid i min högerfot. Till följd av detta har jag knappt spelat någon golf det senaste och har inte varit i närheten av att spela på mitt handicap. Hela min personliga resa i och med skadan och vägen tillbaka till golfen har minst sagt varit omtumlande. När jag vann tävlingen tillsammans med min pappa såg jag det verkligen som en stor vinst och oerhört tacksam att kunna prestera just där och då. Det är otroligt tråkigt att bli anklagad för fusk när så inte är fallet. Av anmälan framkommer även att jag registrerat hcp-justering då det varit spelförbud. Till denna anklagan anser jag mig vara omedvetet skyldig. Jag hade absolut inget ont uppsåt men erkänner att jag måste ha gjort ett slarvfel när datum för hcp-justering fyllts i.

Den mänskliga faktorn har bidragit till detta. Jag har ett brinnande intresse för golf och är så tacksam för de rundor som jag klarat av trots skadan.

## Utredning

Av den åberopade handicaphistoriken kan utläsas att [REDACTED] vid ingången av år 2013 hade ett spelhandicap på 6,7 efter en enskild årsrevision. Vid ingången av år 2017 var hans handicap 9,5.

Från januari 2018 höjdes hans spelhandicap från 11,4 till 13,4 genom automatiserad årsrevision.

År 2018 har [REDACTED] den 9 – 15 maj redovisat fem sällskapsronder, med sin pappa som markör, med spelresultat 29 poäng varje gång. Hans spelhandicap höjdes därmed till 13,9.

Den 4 - 25 juni 2018 redovisade [REDACTED] 22 st efterföljande sällskapsronder med sin pappa eller mamma som markörer. Alla ronder medförde en höjning av spelhandicaper och i 19 fall med spelpoängen 25. Alla ronder rapporterades till GIT den 25 juni 2018.

Den 1 januari 2019 höjdes [REDACTED] spelhandicap från 16,2 till 18,2 genom automatiserad handicaprevision.

## SKÄL FÖR AVGÖRANDET

### Rättsliga utgångspunkter

I Sverige tillämpas Europeiska Golf förbundets handicapsystem (EGA Handicapregler). Handicapsystemet är ett grundläggande institut för golfsporten och avgörande för att kunna bedriva en bred och öppen tävlingsverksamhet för alla kategorier av spelare. Det allmänna förtroendet för handicapsystemet förutsätter att alla spelare följer och respekterar handicapreglerna, men också att spelarna lever upp till den bakomliggande intentionen att vars och ens handicap ska spegla den egna allmänna spelstandarden (jmf Juridiska Nämndens beslut i ärende 12/2014 JurN 12-14).

Den som bryter mot någon av bestämmelserna i EGA Handicapregler kan göra sig skyldig till en bestraffningsbar förseelse enligt RF:s stadgar. Det handlar i så fall om att spelaren har brutit mot "SF:s, SDF:s eller annan tävlingsarrangörs tävlingsregler", dvs. 14 kap. 2 § 14 Riksidrottsförbundets (RF) stadgar.

Enligt EGA Handicapregler som gäller från januari 2016 måste spelare, före spelet av en handicapgrundande rond, säkerställa att hans eller hennes anmälan har registrerats på det sätt som krävs (regel 3.5.4). Vidare måste spelare se till att samtliga handicapgrundande scorer, oavsett om dessa fullföljts eller inte, lämnas in till hans

eller hennes handicaporgan (regel 3.5.5). Kravet på att lämna in scorekortet är – enligt svensk tillämpning – tillgodosett när scoren registrerats i GIT. Spelare måste, före deltagande i varje tävling på varje ansluten klubb, se till att tillämpliga justeringar av hans EGA Handicap har gjorts (regel 3.5.6). Spelare måste också registrera den höjning eller sänkning av sin EGA Handicap som krävs efter en handicapgrundande rond som ännu inte registrerats på handicaputdraget (regel 3.5.7).

### Preskriptionsregler

Enligt 14 kap. 10 § RF:s stadgar får en påföljd för förseelse inte åläggas någon, om inte förseelsen anmälts för bestraffning inom två månader från det förseelsen begicks eller blev känd (anmälningspreskription).

Påföljd får inte i något fall ådömas när 4 år förflutit från dagen för förseelsen (påföljdspreskription).

I ärendet står klart att anmälan om otillåten justering av handicap kommit in inom två månader från det att tävlingen Race to Espana spelades, dvs. inom preskriptionstiden. Flera åberopade handicapjusteringar som åberopats som förseelser har dock begåtts före två månader från det anmälan gjordes. Fråga blir då om dessa påstådda handicapbrott har gjorts inom två månader från det att förseelserna blivit kända.

Utgångspunkten bör, enligt Juridiska kommittén, vara att preskriptionstiden ska räknas från det att förseelsen blivit känd för någon som har kunnat göra en anmälan. En förseelse mot handicapreglerna bör normalt kunna anses känd genom att markören underrättas – ofta genom att ett automatiskt e-postmeddelande skickas till denne – om att handicapjusteringen har gjorts. Undantag från denna huvudregel kan dock göras om det framkommer att markören har en direkt relation till den anmälde, t ex. är medspelare, ingår i samma lag eller har ett nära släktskap. En förseelse bör vidare normalt kunna anses bli känd genom att hemmaklubbens handicapkommitté manuellt utfört den årliga handicapsrevisionen.

Det framgår i ärendet av åberopad handicaphistorik att alla justeringar under 2018, förutom två tävlingsronder på [REDACTED] GK, har haft [REDACTED] mamma eller pappa som markörer. Då ingen fysisk person har granskat [REDACTED] handicaphistorik får det anses att dessa påstådda förseelser, som endast utgjorts av höjningar, inte kan anses blivit kända i den mening som avses i RF:s stadgar. Först efter tävlingen Race to Espana den 31 juli 2019 informerades anmälaren om att [REDACTED] [REDACTED] handicapjusteringar borde granskas. De påstådda förseelserna får därför anses blivit kända i vart fall den 31 juli 2019. De påstådda förseelserna har preciserats inom två månader från denna dag och kan således ligga till grund för beslutet.



## Skuldfrågan

Det är en självklar utgångspunkt i bestraffningsärenden enligt 14 kap. RF:s stadgar att det inte ankommer på den som är anmäld att bevisa att han eller hon är oskyldig. För att någon ska kunna bestraffas krävs i stället att anmälaren kan styrka det som han eller hon lägger den anmälda till last. Beviskravet är detsamma som i brottmål i allmän domstol. Det krävs sålunda att det är ställt utom rimligt tvivel att den anmälda har begått den anmälda förseelsen.

[REDACTED] har medgett att han slarvat med att ange rätt datum och rätt poäng för flera av de ronder han spelat efter det han skadade sin fot i augusti 2017. Syftet från hans sida har varit att åstadkomma ett handicap efter skadan som mer speglade hans spelstandard.

En golfspelare har i det närmaste ett strikt ansvar för att följa golfreglerna och justera det egna handicapet i enlighet med gällande regelverk. Golfspelare är också ansvarig för att alltid upplysa om och ange ett korrekt handicap vid spel i tävling. Varje enskild golfspelare har själv ansvar för att informera sig om de regler som gäller för golfspel och registrering av handicap.

Juridiska kommittén finner det inte trovärdigt att [REDACTED] kunnat spela 22 rundor i en följd under juni 2018. Han har medgett att han angett fel datum och poäng som underlag för handicapjustering.

Sammantaget finner juridiska kommittén bevisat att [REDACTED] felaktigt och uppsåtligt brutit mot bestämmelsen i 14 kap. 2 § 14 RF:s stadgar. Att föra sitt handicap på ett otillåtet sätt och spela på felaktigt handicap vid tävling strider mot golfsportens grundläggande regler. Förseelserna som han gjort sig skyldig till får bedömas som grova. Påföljden för grov förseelse är avstängning minst ett och högst två år.

## Påföljd

De förseelser som [REDACTED] har gjort sig skyldig till ska bedömas som grova och någon annan påföljd än avstängning kan därför inte komma i fråga.

## BESLUT

Juridiska kommittén ådömer [REDACTED] för förseelser mot 14 kap. 2 § RF:s stadgar till avstängning från och med den 10 oktober 2019 till och med den 9 oktober 2020. Under avstängningstiden får [REDACTED] inte delta i tävling eller uppvisning och heller inte utöva uppdrag inom golfsporten.

## Hur man överklagar

Detta beslut får av part överklagas hos Svenska Golfbundet, Juridiska Nämnden, Box 11016, 100 61 Stockholm, senast den 31 oktober 2019.

### **Juridiska kommittén**

I detta beslut har deltagit Claes-Göran Gunnarsson (ordf), Axel Wallström och Göran Wessberg. Enhälligt



# Juridiska Nämnden

## BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 20 december 2021 i överklagat ärende enligt 14 kap. Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (dnr 18-2021-14)

### KLAGANDE

BE, medlem i LIGK

Ombud: PE

### MOTPARTER

1. BB, medlem i LIGK

2. SR, medlem i LIGK

3. ÅV, medlem i LIGK

### SAKEN

Fråga om fusk och försök till fusk vid golfspel

### ÖVERKLAGAT

Norr- och Västerbottens Golfförbunds beslut

### BESLUT

den 1 november 2021, se bilaga

---

### Bakgrund

I en anmälan som kom in till Norr- och Västerbottens Golfförbund (golfdistriktsförbundet) den 29 augusti 2021 gjorde BB, SR och ÅV (anmälarna) gällande att BE vid sammanlagt tre tillfällen gjort sig skyldig till fusk eller försök till fusk. Ett



tillfälle hade ägt rum under 2020 och två under sommaren 2021. Samtliga tillfällen avsåg händelser i samband med tävlingar inom ramen för veteran-golfen på LGK.

Till stöd för sin anmälan avseende försök till fusk den 29 juni 2021 gjorde anmälarna sammanfattningsvis gällande att BE efter en avslutad tävlingsrond och prisutdelning försökt påverka tävlingsledningen i form av SR och GJ att ändra det spelresultat som registrerades för honom i GIT, från 84 till 82 slag. Baserat på den sistnämnda totalscoren hade BE tidigare tilldelats första priset i tävlingen. Resultatet hade senare ändrats i samband att GJ summerade den förda scoren hål för hål och förde in totalscoren i GIT.

Till stöd för sin anmälan avseende fusk den 6 juli 2021 gjorde anmälarna i huvudsak gällande att BE i samband med en tävlingsrond i spelformen maxantal slagspel lämnade in ett scorekort med ett för lågt resultat på hål nr 2 på den niohålsbana på LGK som benämns XX. På det inlämnade scorekort hade således noterats att BE haft fem slag på det aktuella par 4-hålet, trots att han inte hålade ut och därför borde ha tilldelats det av tävlingsledningen fastställda maxantalet slag för par 4-hål, dvs. nio slag. BE spelade tillsammans med RL och SV. Den senare var BEs markör.

BE bestred att han medvetet gjort sig skyldig till försök till fusk och fusk på sätt som påståtts i anmälan. När det gällde händelsen den 29 juni 2021 anförde BE att han endast försökt få rättelse av en som han uppfattade felaktigt registrerad score i GIT. Händelsen den 6 juni samma år mindes han inte, men angav att han vet att man i slagspel måste håla ut. Han har dock klargjort att han inte medvetet fuskat.

I det överklagade beslutet fann golfdistriktförbundet, som hållit förhör med BE, SR, GJ och RL, det styrkt att BE gjort sig skyldig till de anmälda förseelserna under 2021



och ådömde honom avstängning från och med den 1 november 2021 till och med den 31 oktober 2022. Avstängningen avser tävling och utövande av uppdrag inom golfsporten. Den del av anmälan som avsåg påstått fusk under 2020 togs inte upp till prövning av golfdistriktsförbundet med hänvisning till den bestämmelse om preskription i 14 kap. 10 § RF:s stadgar som innebär att en påföljd för förseelse inte får åläggas någon, om inte förseelsen anmälts för bestraffning senast inom två månader från det förseelsen begicks eller blev känd.

### **Yrkanden m.m.**

BE har överklagat golfdistriktsförbundets beslut och i första hand yrkat att anmälan mot honom ska ogillas och i andra hand att påföljden ska bestämmas till en tillrättavisning. Han har som grund för överklagandet sammanfattningsvis gjort gällande att inte medvetet fuskat eller försökt fuska på det sätt som påståtts.

BB, SR och ÅV har vidhållit sin anmälan.

Juridiska Nämnden har avgjort ärendet på handlingarna efter att parterna beretts tillfälle att slutföra sin talan.

### **Rättsliga utgångspunkter**

Av 14 kap. 2 § 9 RF: stadgar följer att den som genom osanna uppgifter eller på annat sätt vilselett eller försökt vilseleda funktionär eller annan, t.ex. i samband med en golftävling, kan ådömas en bestraffning. Det är utan betydelse om den som har gjort sig skyldig till en förseelse av aktuellt slag har haft någon nytta av förfarandet eller inte. För att en bestraffning ska kunna komma i fråga krävs att den anmälda har begått förseelsen uppsåtligen.



För att någon ska bestraffas krävs dessutom att anmälaren kan styrka vad som påstås i anmälan. Beviskravet är detsamma som i brottmål i domstol. Det krävs alltså att det är ställt utom rimligt tvivel att den anmälda har begått den anmälda förseelsen. När ord står mot ord räcker det inte med att anmälaren är mer trovärdig för att beviskravet ska vara uppfyllt. Det krävs i stället att den anmäldes uppgifter vinner stöd i vittnesmål och övrig utredning eller att den anmäldes uppgifter är så osannolika att de kan lämnas utan avseende.

### **Skäl för beslutet**

Utredningen i Juridiska Nämnden är i allt väsentligt densamma som vid golf-distriktsförbundet. I bedömningen av ärendet utgår därför Juridiska Nämnden från de sakomständigheter, förhörsuppgifter och händelseförlopp som har antecknats i det överklagade beslutet (se bilaga).

När det gäller händelsen den 29 juni 2021 har SR och vittnet GJ, i enlighet med vad som redovisats i golfdistriktsförbundets beslut, lämnat tydliga uppgifter om BEs ansträngningar att efter genomförd tävling och prisutdelning försöka förmå tävlingsledningen att ändra registrerade resultat för rondan. Det finns ingen anledning av att ifrågasätta uppgifterna och innehållet i dem är i viss mån besvärande för BE. När det gäller BEs faktiska spelresultat är emellertid vare sig BEs markör eller annan medspelare hörda i ärendet. Det finns inte heller någon annan utredning som med säkerhet utvisar att BE medvetet lämnade oriktiga uppgifter till GJ eller vid den i efterhand genomförda scoregenomgången med SR. Den totalscore som BE ville få registreringen ändrad till stämmer också överens med den summerade totalscore som antecknats på det av markören signerade och inlämnade scorekortet. Ett resultat som också låg till grund för prisutdelningen. Sammantaget kan det inte anses ställt utom rimligt tvivel att BE den 29 juni 2021 uppsåtligen försökt fuska på det sätt som gjorts gällande i anmälan.



Vad därefter gäller händelsen den 6 juli 2021 är det klarlagt att BE inte hålade ut på det aktuella hålet och att han, enligt de regler som gäller för den tillämpade spelformen, därför haft en score på hålet som motsvarat det av tävlingsledningen fastställda maxantalet taket, dvs. nio slag. BE har alltså på sitt scorekort redovisat ett färre antal slag än vad han rätteligen skulle ha gjort med en korrekt tillämpning av golfreglerna. Mot detta ska emellertid ställas att BE, såvitt framkommit genom RLs vittnesmål, agerat helt öppet och att ingen av medspelarna i bollen reagerat mot förfarandet eller resultaträkningen på hålet. I avsaknad av vittnesmål från markören eller annan utredning kan det sammantaget inte anses ställt utom rimligt tvivel att BE *uppsåtligen* fuskat.

Sammanfattningsvis ska alltså anmälan mot BE ogillas i dess helhet.

## BESLUT

Med ändring av Norr- och Västerbottens Golfbunds beslut ogillar Juridiska Nämnden anmälan mot BE.

Beslutet får överklagas hos Riksidrottsnämnden, Idrottens Hus, Box 11016, 100 61 Stockholm senast den 10 januari 2022.

### **Svenska Golfbundet**

Juridiska Nämnden

Thomas Hedstrand

I beslutet har deltagit Thomas Hedstrand, Peter Danowsky och Martin Rhodin.

Enhälligt.





*Händelse 2, anmälan om fusk eller försök därtill 2021-06-29*

Enligt anmälan är händelsen enligt bilaga 2 beskriven enligt följande. [REDACTED] ringer till [REDACTED] för att ändra felaktiga uppgifter på senaste tävlingens scorekort. Scorekortet är signerat av både [REDACTED] som spelare och [REDACTED] som markör. [REDACTED] ändrar inget på scorekortet. [REDACTED] bad att få låna scorekortet ( både [REDACTED] och [REDACTED] ) för att se igenom situationen. [REDACTED] anslöt då och de gick igenom [REDACTED] scorekort. Efter detta ville [REDACTED] att [REDACTED] ska ändra scorekortet trots att resultatet är godkänt och registrerat i GIT. Vi anser att både samtalet med [REDACTED] och [REDACTED] är ett uppenbart försök till fusk eftersom scorekortet var signerat och godkänt av både spelare och markör".

**Utredningen om händelse 2**

Muntligt förhör har hållits med [REDACTED] och [REDACTED].

[REDACTED] har uppgett följande. Han är tävlingsledare för Veterangolfen som har tävling varje tisdag. Prisutdelning brukar ske direkt då alla kommit in med manuell räkning av scoren. Priser ges till de åtta första. Den aktuella dagen hade [REDACTED] den lägsta scoren, brutto 82 slag, enligt den manuella räkningen, och erhöll första priset. Senare på dagen fördes scorerna in och när [REDACTED] scorekort registrerades erhöll han 84 slag och var inte längre etta i tävlingen. [REDACTED] blev uppringd av [REDACTED] som är den för in scorerna i GIT. Hon berättade att hon blivit uppringd av [REDACTED] som ville ändra sin score till två slag lägre, vilket hon inte ville göra.

Det bestämdes att scorekortet skulle kontrolleras tisdagen därpå, vilket också skedde. [REDACTED] träffade [REDACTED], och denne påstod av det måste ha blivit fel på en trea och femma, och gjorde gällande i första hand att hans score på hål nr 9, slingan [REDACTED], var tre istället för noterade fem. Han konfronterades då med att han i så fall måste haft en birdie, samt att han på det scorekort han var markör hade fört in fem slag för sig själv. Han ändrade då sig att han på hål nr 3 haft fem slag istället för noterade sex slag, i det scorekort han själv fört för den andre hade han för sig själv fört en femma som syntes lite otydligt då det var övertecknat. Han försökte få [REDACTED] att verka för att scoren skulle ändras. Men fick beskedet att scorekortet var förda och signerade och att inget skulle ändras.

[REDACTED] har uppgett följande. Tillsammans med en väninna brukar hon registrera ronder för tävlingar och gjorde också så för tävlingen den 29 juni 2021. Efter att resultaten förts in blev hon uppringd av [REDACTED] som ville att den registrerade ronden skulle ändras eller rättas och påstod att en trea registrerats som en femma. Hon minns idag inte riktigt vilket hål det rörde sig om. Men hon kontrollerade scorekortet och jämförde hans scorekortet med markörens, och fann inga direkta avvikelser eller tecken på felskrivning. Hon sa till [REDACTED] att scorekortet är underskrivna och godkända och att hon inte kunde ändra något. Han ville då själv kontrollera scorekortet, och hon gav då dessa till [REDACTED] som skulle ta saken med [REDACTED]

[REDACTED] har uppgett följande. [REDACTED] personlig närvaro: Han försökte endast få rättelse på en felaktigt noterad score. Som han minns det hade han ett par som var tre slag men noterats som fem, och det ville han ändra. Han har väldigt sällan fem slag på ett par 3-hål. Han hade vunnit tävlingen och när han läste resultatet på datorn hade han två slag mer än vid prisutdelningen. Han ringde [REDACTED] och ville att resultatet skulle ändras. Han gick sedan genom resultatet veckan därpå med [REDACTED] och förklarade sin sak. Men han fick ingen ändring. Han har inte försökt fuska till sig ett lägre resultat.

[REDACTED] har vid förhörstillfället konfronterats med att han på det scorekort som är aktuellt inte haft någon femma noterad på ett par 3-hål. Det spelades fyra par 3-hål i tävlingen, men inget är det noterat fem slag för. Han säger då att det kan ha varit ett par 4-hål i så fall men kan inte säga vilket speciellt hål det rört sig om, men fel har det blivit. Han konfronteras även med uppgifterna från [REDACTED] och han bestrider att den beskrivningen är riktig.

Scorekortet framgår enligt bilaga 3.

## Överväganden om händelse 2

Saken rör försök till fusk. JK finner att [REDACTED] och [REDACTED] lämnat trovärdiga uppgifter och att dessa kan ligga till grund för bedömningen av saken. JK finner det således utrett att [REDACTED] medvetet försökt förmå antingen [REDACTED] eller [REDACTED] att till sin fördel ändra registrerad score, oavsett vilket hål det gällt, till ett bättre resultat än han faktiskt haft. Det fanns viss fara för fusk. Om någon av [REDACTED] eller [REDACTED] hade gått med på [REDACTED] begäran hade brott mot tävlingsbestämmelserna fullbordats. Förmildrande är att inget gjorts i det fördolda.

### Händelsen 2021-07-06, anmälan om fusk

Enligt anmälan är händelsen enligt bilaga 4 beskriven enligt följande. "På [redacted] hål nr 2 puttade [redacted] en putt som missar hålet med ca 10 cm. [redacted] lyfter då bollen utan att markera. Vid ankomst till tee på hål nr 3 frågar markören [redacted] hur många slag [redacted] hade. [redacted] svarar 6 slag. Hål nr 3 spelas sedan utan att [redacted] avslutat hål nr 2.--- Scorekortet är sedan ändrat till 5 slag för [redacted] hål nr 2 och detta är registrerat i GIT. Vi har försökt verifiera denna ändring med [redacted] men inte lyckats få en träff med honom"

### Utredningen om händelse 3

Muntligt förhör har hållits med [redacted] och [redacted]

[redacted] har uppgett följande. Han gick i en tävlingsboll tillsammans med [redacted] och [redacted]. Tävlingsformen var slaggolf där man inte kan ha mer än fem slag över par på ett hål. Han var inte markör till [redacted]. På hål nr 2, [redacted] hade han hålat ut och ställt sig vid sidan. Han ser att [redacted] har en putt på cirka en meter som han puttade förbi med cirka en decimeter, därefter lyfter [redacted] bollen och går mot nästa tee. Vid nästa tee frågar markören [redacted] om scoren och [redacted] svarar då "sex slag". Därefter spelas banan vidare. [redacted] som inte hålade ur skulle noterat nio slag på hålet. [redacted] vet sedan att [redacted] lämnat in ett scorekort med lägre antal slag än nio. [redacted] tog tyvärr aldrig upp saken under rondan.

[redacted] har uppgett att han inte minns händelsen, men vet att man i slagspel måste håla ur. Han vet vad tävlingsformen slaggolf innebär, fem slag över hålets par är maxgränsen. Han förnekar att han medvetet fuskat, och han vet inte varför en sexa är överstruken och ersatt med en femma. Något mer har han inte att tillföra.

Scorekortet framgår i bilaga 5-6.

### Överväganden om händelsen 3

[redacted] har tydligt berättat om händelsen. Hans berättelse kan enligt JK ligga till grund för bedömningen i ärendet. [redacted] har inga minnesbilder.

[redacted] uppgifter tillsammans med scorekortets innehåll ger vid handen att [redacted] uppgett för låg score för hål nr 2 [redacted]. Han skulle ha noterat nio slag. På scorekortet är det angivet fem slag bredvid en överstruken sexa, vilket är anmärkningsvärt då han till sin markör uppgett sex slag. Oavsett detta är scoren för lågt noterad. Det är upplyst att [redacted] spelat golf under många år och JK kan inte finna annat än att han medvetet fört in för låg score och på så sätt fuskat. Att

ange lägre antal slag än vad man faktiskt uppnått strider mot golfsportens grundläggande regler.

### *Påföljdsfrågan*

För att dömas i de fall som nu avses fordras att förseelsen begåtts uppsåtligen, och höga beviskrav ställs mot någons förnekanden. Beviskraven motsvarar de som allmänna domstolar tillämpar i brottmål. I båda de fall som redogörs ovan, händelse 2 och 3, är det utifrån utredningen JK:s mening att det är ställt utom varje rimligt tvivel att [REDACTED] uppsåtligen begått de förseelser han är anmäld för och som prövats i detta ärende. Han har då gjort sig skyldig till brott mot RF:s stadgar 14 kap.

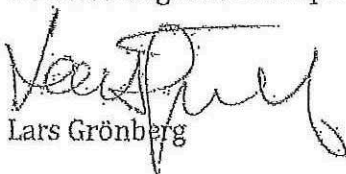
JK finner som framgått [REDACTED] skyldig till de förseelser han anmäls för avseende händelse nr 2 och 3. Han ska då ådömas en gemensam påföljd. Av förseelserna bedöms nr 3 som rör fusk som grov, och någon annan påföljd än avstängning kan då inte komma i fråga. Riksidrottsförbundets stadgar 14 kap 7 § stadgar vid grov förseelse avstängning minst ett år och högst två år.

Avstängningen bedöms kunna stanna vid ett år, och avser tiden 2021-11-01--2022-10-31. Avstängningen ska avse tävling och utövande av uppdrag inom golfsporten men inte träning (spel på bana).

### **Talan mot beslutet**

Beslutet får överklagas av part till Svenska Golförbundet, Juridiska Nämnden, Box 11016, 100 61 Stockholm, senast den 22 november 2021. Görs inte överklagan står beslutet fast.

Beslutet delges förutom parterna även [REDACTED] och Svenska Golförbundet.

  
Lars Grönberg

I beslutet har även Karl-Gustaf Sandberg och Stefan Westermark deltagit, båda Luleå GK. Beslutet är enhälligt.