



Svenska Golfbundet

# Juridiska Nämnden

## BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 2 februari 2015 i överklagat ärende enligt 15 kap. Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (7/2014 JurN 7-15)

<b>KLAGANDE</b>	JS, medlem i ToGK
<b>MOTPART</b>	ToGK
<b>SAKEN</b>	Fråga om uteslutning ur golfklubb
<b>ÖVERKLAGAT</b>	ToGK:s beslut den 17 september 2014
<b>BESLUT</b>	

### Bakgrund

Den 17 september 2014 beslutade styrelsen för ToGK (golfklubben) att med omedelbar verkan utesluta JS ur klubben. I rättelse den 18 september 2014 ändrade styrelsen beslutet på så sätt att uteslutningen inte skulle gälla omedelbart. Styrelsen tillämpade 13 § i golfklubbens stadgar. Den bestämmelsen har bl.a. följande innehåll:

Medlem får inte uteslutas ur golfklubben av annan anledning än att han har motarbetat klubbens verksamhet eller ändamål eller uppenbarligen skadat klubbens intressen. Härvid skall beaktas om han tidigare tilldelats varning.

Om tillräckliga skäl för uteslutning inte föreligger får medlemmen tilldelas varning. Beslut om uteslutning eller varning får inte fattas innan medlemmen beretts tillfälle att yttra sig inom av styrelsen angiven tid, minst 14 dagar, varvid medlemmen skall underrättas om skälen till den tilltänkta åtgärden.

Beslut om uteslutning får begränsas till att omfatta viss tid, längst 6 månader från dagen för beslutet.

**JS** har i skrivelse som kom in till Svenska Golfbundet den 6 oktober 2014 överklagat golfklubbens beslut och yrkat att beslutet ska undanröjas. Till stöd för sitt yrkande har JS anfört bl.a. följande.

Beslutet att utesluta honom är för det första behäftad med antal formella brister. I beslutet saknas i sin helhet vad han har att iaktta enligt RF:s stadgar om han önskar överklaga beslutet. Han har inte heller delgivits beslutet eftersom han delvis varit bortrest. I beslutet står det vidare han ska uteslutas med omedelbar verkan innan det slutligen har prövats.

När det sedan gäller skälen för att utesluta honom är det riktigt att han drivit flera rättsliga ärenden mot klubben bl.a. rörande en ombyggnation av golfbanan som påverkat hans fastighet som ligger intill golfbanan och dessutom endast kan nås via en väg som korsar golfbanan. Klubbens påståenden rörande dessa tvister är dock felaktiga i flera avseenden. I beslutet anges t.ex. att han sedan flera år, i synnerhet i samband med den senaste ombyggnaden av banans hål 4, 7, 8 och 11, medvetet och destruktivt undergrävt rimliga samrådsmöjligheter. Han vill med skärpa framhålla att påståendet i sin helhet saknar stöd av fakta. Han har haft kontakt med golfbanans representanter i ytterst liten omfattning fram till år 2010 då han per e-mail meddelade att han inte accepterade inslagna bollar mot sin fastighet samt att utslagsplatsen på dåvarande hål 7 som anlagts på hans fastighets vägservitut ett par meter utanför infarten till fastigheten. Hans fastighet äger rätten att utnyttja vägen utan några inskränkningar. Klubbchefen/styrelsen föreslog i samrådsform ett antal åtgärder. Diskussionerna med golfklubbens representanter kan inte anses som samråd eftersom ett sådant samråd kräver dokumentation med namnunderskrifter. Vid ett

möte med bl.a. styrelsens ordförande informerade han om att han låtit genomföra omfattande röjningsarbeten på sin tomt samt omfattande ombyggnationer i bostaden för att åstadkomma utsikt från hans sängkammare. Han bad därför golfklubben att inte placera utslagsplatserna på hål 7 just i det gatt han utfört röjningsarbeten. Just där placerades dock herrarnas utslagsplats. Det är riktigt att han anmält klubben till Båstads kommun för att utan bygglov ha vidtagit bygglovspliktiga åtgärder. Anmälan handlade om att han ville ha kommunens prövning av om ombyggnaden var bygglovspliktig eftersom han ville ha samråd om utslagsplatsernas placering på hål 7.

Klubben påstår att han hittills endast haft framgång vad gäller bygglov för uppförande av stenmur vid åttonde hålets green samt att kommunen dessutom delade klubbens bedömning att bygglov inte behövdes. Detta påstående är direkt felaktigt. Han har haft framgång med att vinna målet avseende eliminering av inslagna bollar mot hans fastighet på hål 11. Muren vid hål 8 var i sin helhet färdigställd då bygglov söktes hos kommunen.

Det är inte riktigt att han systematiskt försökt att motarbeta klubbens verksamhet och mål. Tvärtom har de rättsliga processerna haft fog för sig och hans åtgärder har i flera fall föranletts av omsorg om säkerheten för allmänhet och närboende. Säkerheten anges även av golfklubben som ett prioriterat område och han är angelägen att klubben följer 27 § i sina stadgar där det anges att styrelsen ska tillse att klubben följer lagar och bindande regler. Att han värnar om detta kan inte ligga till grund för utslutning av honom. Golfklubben har också anfört att han i sina processer har biträtts av advokat vilket gjort det nödvändigt för klubben att också biträdas av advokat för betydande kostnader. Det är givetvis hans privata angelägenhet om han önskar rådgivning från en advokat.

När det gäller klubbens påståenden om han framfört grundlösa beskyllningar och att han agerat illojalt i samband med hans motioner till årsmötet 2014 så var syftet med hans motioner att skapa ett underlag för att undvika framtida rättsliga prövningar. Detta borde ligga i medlemmarnas intresse. Kritik av styrelsens sätt att leda arbetet utgör inget skäl för att utesluta en medlem.

Golfklubben anger slutligen att han oriktigt beskyllt klubbchefen för att medvetet ha lämnat felaktigt uppgifter till styrelsen. Faktum var dock att klubbchefen lämnat felaktigt beslutsunderlag till hela styrelsen.

**Golfklubben har** yrkat att överklagandet ska lämnas utan bifall och bl.a. anfört följande.

Som framgår av det överklagade beslutet har styrelsen tagit in en överklagandehänvisning i beslutet. Golfklubben har sänt beslutet till JS. Enligt hans önskemål skulle det sändas till honom dels via e-mail, dels genom rekommenderad post till hans ordinarie adress. Det förhållandet att han inte löst ut den rekommenderade försändelsen innebär inte att klubben har hanterat översändandet på ett felaktigt sätt. JS har också via e-mail den 18 september 2014 bekräftat mottagandet av beslutet. Golfklubben har vidare den 18 september 2014 rättat sin felskrivning i beslutet att beslutet gäller med omedelbar verkan. Rättelsen översändes till JS den 19 september 2014 via e-mail. JS har anfört att han måste beredas tid för att komma in med bevisning.

När det sedan gäller skälen för uteslutning underrättade klubben den 19 juni 2014 JS om att klubben hade tagit upp frågan om hans uteslutning från klubben. Som skäl för detta angavs att han uppträtt illojalt, grovt motarbetat klubbens verksamhet och ändamål samt på ett uppenbart sätt skadat klubbens intressen

- dels genom flera obefogade rättsliga åtgärder mot klubben,
- dels genom motionsvis framförda beskyllningar mot klubbchefen om förtalsbrott och för att medvetet ha lämnat vilseledande uppgifter till styrelsen samt kränkande insinuation om personalförändring,
- dels sökt upp en tidigare styrelseledamot i dennes bostad i februari 2014 och med okvädningsord och förtäckta hot förebrått denne för styrelsebeslut år 2001.

Genom nämnda agerande fann styrelsen att frågan om hans uteslutning skulle tas upp till prövning. Efter att JS kommit in med yttranden beslöt klubben att utesluta honom. Som framgår av beslutet har styrelsen återopat samma skäl för uteslutning

som de som angavs i underrättelsen om än inte ordagrant. Med anledning av vissa uppgifter i JS:s yttrande avseende information om klubbens ekonomi valde styrelsen att även kommentera dessa.

Ytterligare skriftväxling har skett i ärendet.

I ärendet har bl.a. getts in golfklubbens stadgar, JS:s motioner till golfklubbens årsmöte 2014, skriftväxling mellan golfklubben och JS, beslut av byggnadsnämnden i Båstads kommun och av Länsstyrelsen i Skåne län.

Juridiska Nämnden har avgjort ärendet på handlingarna.

### **Skäl för beslutet**

Enligt såväl 8 kap. 6 § RF:s stadgar som 13 § golfklubbens stadgar får en medlem inte uteslutas ur en golfklubb av någon annan anledning än att han eller hon motarbetat klubbens verksamhet eller ändamål eller uppenbarligen skadat klubbens intressen. Om tillräckliga skäl för uteslutning inte föreligger får medlemmen tilldelas varning. Beslut om uteslutning eller varning får inte fattas innan medlemmen beretts tillfälle att yttra sig inom av styrelsen angiven tid, minst 14 dagar, varvid medlemmen skall underrättas om skälen till den tilltänkta åtgärden. I beslutet ska skälen för åtgärden redovisas och vad sökanden ska iaktta enligt RF:s stadgar om han önskar överklaga beslutet. Beslutet ska avfattas skriftligen och inom tre dagar skickas till den beslutet avser.

Golfklubbens beslut att utesluta JS är försett med anvisningar för överklagande och också skickat per post till JS:s adress. Klubben har också vidtagit en rättelse av beslutet när det gäller frågan om att det skulle gälla omedelbart. Sammantaget saknas skäl att på formella grunder upphäva beslutet.

När det sedan gäller frågan om det funnits tillräckliga skäl för uteslutning framgår av Riksidrottsnämndens praxis att det krävs ett handlande från medlemmens sida

som är av mycket allvarlig natur för att denne ska kunna uteslutas ur en idrottsförening. Skälet till detta är att idrottsföreningar ska vara öppna och i princip tillåta varje person som så önskar att vara medlem. I Riksidrottsnämndens avgörande den 24 februari 2010, ärende RIN nr 8/10-15, uttalas bl.a. om de subjektiva uteslutningsgrunderna att de förutsätter värdeprövningar i det enskilda fallet, t.ex. huruvida medlemmen kan anses ha motarbetat föreningens intressen. Prövningen får inte påverkas av generella bedömningar, och det räcker inte med att vederbörande anses vara besvärlig eller att medlemmen uttalat sig förklenande om styrelsen eller andra funktionärer eller är allmän kritisk mot styrelsens sätt att sköta sina angelägenheter. Medlem får inte heller uteslutas därför att denne, med utnyttjande av sin stadgeenliga rätt, fört talan mot styrelsebeslut eller därför att medlemmen är känd för att hålla på att gällande regler ska följas till punkt och pricka. Skäl till uteslutning kan föreligga t.ex. om medlem mot bättre vetande eller uppenbart sanningslöst sprider ut att styrelsen eller namngivna ledamöter berett sig otilbörliga förmåner eller annars använt föreningens tillgångar på ett förkastligt sätt eller grovt åsidosatt sina plikter mot föreningen eller dess medlemmar.

Av utredningen framgår att JS har drivit flera förhållandevis omfattande och utdragna rättsliga tvister mot golfklubben. Vissa delar av dessa tvister har varit relaterade till golfbanans påverkan på hans fastighet medan andra delar, såvitt framkommit, inte haft en sådan anknytning. Av utredningen får också anses framgå att JS har haft mycket begränsade framgångar i de förvaltningsprocesser som förevarit. Att processerna inneburit mycket merarbete och stora kostnader för golfklubben står också klart.

Enligt Juridiska Nämndens bedömning kan det förhållandet att JS har och har haft juridiska tvister mot golfklubben rörande golfbanans påverkan på hans fastighet inte utgöra grund för uteslutning (jfr Juridiska Nämndens beslut den 1 juli 2014 ärende JurN 2-14). Som utgångspunkt kan inte heller det faktum att han initierat andra juridiska åtgärder rörande golfklubbens verksamhet medföra att det föreligger grund för uteslutning av honom om det inte framstår som uppenbart att han drivit processerna mot bättre vetande eller att de till delar bygger på helt osanna påståenden. Vad som framkommit av handlingarna i ärendet ger inte tillräckligt stöd för att så har varit fallet.

Golfklubben har som skäl för sitt beslut vidare åberopat att JS i motioner framfört beskyllningar mot klubbchefen om förtalsbrott och för att medvetet ha lämnat vilseledande uppgifter till styrelsen samt kränkande insinuationer om personalförändringar.

Juridiska Nämnden har förståelse för att golfklubben anser att JS har varit besvärlig och medfört tidsödande arbete för golfklubben och att han har uttalat sig kränkande mot styrelseledamöter och klubbchef. Mot bakgrund av rådande praxis anser dock Juridiska Nämnden att vad som framkommit i dessa delar inte har utgjort tillräcklig grund för att utesluta honom (jfr ovan nämnda beslut RIN nr 8/10-15). Att golfklubbens medlemmar vid årsmötet enhälligt beslutat att rekommendera styrelsen att ta upp frågan om uteslutning av JS ur golfklubben medför ingen annan bedömning.

När det gäller JS:s beteende mot den tidigare styrelseledamoten har händelsen anmälts till polisen men förundersökningen har lagts ner. Anmälan har inte bilagts ärendet och klubbens andrahandsuppgifter om vad som utspelat sig vid den aktuella händelsen kan inte ligga till grund för en uteslutning.

Sammanfattningsvis ger vad som framkommit genom utredningen i ärendet inte tillräckligt stöd för att det har förelegat tillräcklig grund för uteslutning av JS. Golfklubbens beslut om uteslutning ska därför upphävas.

## **BESLUT**

Juridiska Nämnden upphäver det överklagade beslutet.

### **Svenska Golfförbundet**

Juridiska Nämnden

Peter Danowsky

I detta beslut har deltagit Peter Danowsky, ordförande, samt Cecilia Landelius och Martin Rhodin. Enhälligt.