



Svenska Golf förbundet

Juridiska Nämnden

BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 6 februari 2013 i överklagat ärende enligt 15 kap. Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (8/2012 JurN 8-15)

KLAGANDE	MM, medlem i BokGK
MOTPART	BokGK
ÖVERKLAGAT BESLUT	BokGK:s beslut vid ordinarie höstmöte den 9 december 2012 om fastställande av verksamhetsplan och budget (mötesprotokollet § 12)

Bakgrund och yrkanden

MM är medlem i BokGK (nedan benämnd klubben). Inför det ordinarie höstmötet 2012 skickade han den 8 november 2012 en motion till klubben via e-brev. Motionen tog upp olika förslag på hur den kommande budgeten borde se ut. Före höstmötet skickade MM en ny version av den aktuella skrivelsen till klubbens styrelse där rubriken motion hade tagits bort och ersatts med ”Tankar från en medlem”.

Klubben höll sitt ordinarie höstmöte den 9 december 2012. Vid höstmötet behandlades bl.a. frågan om fastställande av verksamhetsplan och budget för det kommande verksamhets- och räkenskapsåret. Enligt mötesprotokollet behandlades inte någon motion från MM.

MM har överklagat höstmötets beslut att fastställa verksamhetsplan och budget för det kommande verksamhets- och räkenskapsåret utan att först ta ställning till hans motion. Han har yrkat att Juridiska Nämnden ska upphäva det aktuella beslutet enligt § 12 i protokollet från höstmötet.

Klubben har, som det får förstås, bestritt att det har förelegat en motion från MM som skulle behandlas vid årsmötet. Klubben har också upplyst att MM:s förslag i frågan om budget för 2013 kommer att tas upp som en motion vid klubbens nästa ordinarie medlemsmöte den 7 april 2013.

Sedan MM fått del av klubbens svarsskrivelse har han uppgett att han vidhåller sitt yrkande.

Utredningen

MM och klubben har skriftligen redogjort för sina synpunkter i ärendet.

Juridiska Nämnden har tagit del av protokollet från klubbens ordinarie höstmöte den 9 december 2012, diverse e-brevskorrespondens mellan MM och representanter för klubben, klubbens stadgar i relevanta delar samt den i ärendet aktuella skrivelsen benämnd ”Tankar från en medlem”.

Rättsliga utgångspunkter

Enligt 15 kap. 3 § RF:s stadgar får, med undantag för sådana beslut som avses i 15 kap. 1 och 2 §§ RF:s stadgar, beslut av föreningsmöte överklagas endast om beslutet inte har tillkommit i behörig ordning eller på annat sätt strider mot gällande stadgar eller tävlingsregler. Ett beslut vid en föreningsstämma kan således inte överprövas av Juridiska Nämnden i materiellt hänseende. Alla formfel utgör heller inte grund för att ändra ett överklagat beslut. Felet måste vara av allvarigare slag och det bör i princip ha kunnat inverka på utgången av de beslut som har fattats vid mötet (jfr Malmsten och Pallin, Idrottens föreningsrätt, andra uppl., s. 171 f.).

Enligt allmänna principer om bevisbördans placering åligger det den som hävdar att ett beslut vid ett föreningsmöte inte har tillkommit i behörig ordning att styrka sitt påstående. Om klaganden gör *sannolikt* att ett sådant beslut inte har tillkommit i behörig ordning, bör det dock krävas att föreningen vederlägger den omständighet som klaganden har åberopat till stöd för att det har förekommit ett grovt formfel (se Juridiska Nämndens beslut den 20 maj 2010, dnr 1/2010 JurN 1-15).

Skäl för beslutet

Av klubbens stadgar (18 §) framgår att medlem får avge förslag till ärenden att behandlas av ordinarie möten, att en motion (förslag) från en medlem ska vara styrelsen tillhanda senast fyra veckor före ordinarie möten och att styrelsen ska avge skriftligt yttrande över motionen.

MM har styrkt att han inom föreskriven tid via e-brev lämnade in en motion till höstmötet. Av utredningen framgår emellertid att han sedermera omrubricerade den aktuella skrivelsen till ”Tankar från en medlem” efter att han hade haft ett möte med klubbens ordförande, PR. Det får vidare anses utrett att den aktuella skrivelsen lades ut på klubbens hemsida och att den fanns tillgänglig för medlemmarna vid höstmötet.

Det är oklart vad PR och MM kom överens om vid sitt möte. Det är dock utrett att MM efter mötet självständigt skickade den omrubricerade versionen av sin skrivelse till styrelsen. Skrivelsen, så som den slutligen utformades, kan enligt sin ordalydelse inte tolkas som en motion. De omständigheterna att styrelsen lade ut skrivelsen på hemsidan och gjorde den tillgänglig för medlemmarna vid höstmötet talar också för att MM och PR var överens om att hans skrivelse inte skulle behandlas som en motion vid mötet. Mot denna bakgrund finner Juridiska Nämnden att klubben har vederlagt MM:s påstående att hans skrivelse var att betrakta som en motion som skulle behandlas vid höstmötet. Vid sådant förhållande kan det inte anses utrett att det var fel av klubbens styrelse att hantera skrivelsen på det sätt som skedde. Överklagandet ska därför lämnas utan bifall.

BESLUT

Juridiska Nämnden lämnar överklagandet utan bifall. Det överklagade beslutet står därmed fast.

Detta beslut får överklagas hos Riksidrottsnämnden, Idrottens Hus, 114 37 Stockholm senast den 27 februari 2013. Prövningstillstånd krävs.

Svenska Golfbundet

Juridiska Nämnden

Jan Rebane

I detta beslut har deltagit Jan Rebane, ordförande, samt Thomas Hedstrand, Jan Bengtsson, Mia Reich-Sjögren och Martin Rhodin. Enhälligt.