



Svenska Golf förbundet

Juridiska Nämnden

BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 17 juni 2013 i överklagat ärende enligt 15 kap. Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (2/2013 JurN 2-15)

KLAGANDE	MJ, medlem i LerGK
MOTPART	LerGK
ÖVERKLAGAT BESLUT	LerGK:s beslut vid ordinarie vårmöte den 18 mars 2013 om extra utdebitering (§13 i mötesprotokollet)

Bakgrund och yrkanden

LerGK (nedan benämnd golfklubben) höll ordinarie vårmöte den 18 mars 2013. I styrelsens s.k. proposition till vårmötet föreslogs att årsmötet skulle besluta om ”en extra utdebitering” på 1 500 kr för alla fullvärdiga medlemmar, vardagsmedlemmar och s.k. blåmedlemmar som var registrerade den 31 december 2012. Av § 13 i mötesprotokollet framgår att stämman beslutade i enlighet med styrelsens förslag.

MJ, som är medlem i golfklubben, har överklagat vårmötets beslut om en extra utdebitering och, som det får förstås, yrkat att Juridiska Nämnden ska upphäva beslutet. Han har som grund för överklagandet åberopat att beslutet innebär en otillåten retroaktiv debitering av avgift.

Golfklubben har, som det får förstås, bestritt bifall till överklagandet.

Utredningen

MJ har sammanfattningsvis anfört följande.

I slutet av mars 2013 hade golfklubben ett årsmöte som han inte kunde närvara på. Vid mötet beslutades att alla som var medlemmar den 31 december 2012 skulle betala in 1 500 kr extra till klubben. Det rör sig alltså en retroaktiv debitering. Om den ordinarie årsavgiften hade varit 1 500 kr högre hade det varit en sak eftersom medlemmarna då hade haft en valmöjlighet att gå ur klubben innan avgiften debiterades. Nu måste emellertid även de som var medlemmar i golfklubben den 31 december 2012, men som inte längre är detta, betala den extra avgiften.

Golfklubben har anfört följande i sitt svar på överklagandet.

Bakgrunden till årsmötesbeslutet framgår i sin helhet av styrelsens proposition till vårmötet. Sedan 2012 har klubben delade årsmöten, ett höstmöte och ett vårmöte, till vilka såväl styrelsepropositioner som medlemsmotioner kan lämnas. Årsmötet beslutade, som framgår av § 13 i årsmötesprotokollet, att med stor majoritet biträda styrelsens förslag om en extra utdebitering. Beslutet tillkännagavs i en särskild medlemsinformation som sändes till alla medlemmar den 27 mars 2013. Det justerade årsmötesprotokollet lades även ut på klubbens hemsida. Som framgår av MJ:s överklagande har han tagit del av informationen.

Juridiska Nämnden har tagit del av golfklubbens stadgar och protokollet från vårmötet den 18 mars 2013.

Rättsliga utgångspunkter

Enligt 15 kap. 4 § RF:s stadgar ska en klagoskrift ha kommit in till vederbörande överklagningsorgan senast inom tre veckor från den dag då beslutet meddelades. Om klaganden styrker att han inte har kunnat iaktta klagotiden ska överklagandet upptas till prövning, trots att det har kommit in först efter klagotidens utgång. Det

kan i detta sammanhang även nämnas att om ett organ till vilken klagoskriften kommit in inte är behörigt att handlägga ärendet, ska det genast översända ärendet till rätt överklagningsorgan. Har en klagoskrift kommit in till ett obehörigt beslutsorgan inom föreskriven tid ska överklagandet anses ha inkommit i rätt tid. Av Riksidrottsnämndens och Juridiska Nämndens praxis framgår att den aktuella paragrafen ska tillämpas på ett generöst sätt mot klaganden. Sålunda har Riksidrottsnämnden konstaterat att ett överklagande kan tas upp till prövning, trots att det inte har kommit in inom treveckorsfristen, när uppgift om klagotid har saknats i det överklagade beslutet (se Malmsten och Pallin, a.a. s. 175 f. och bl.a. Riksidrottsnämndens beslut den 4 mars 2013 i ärende nr 92/13-15).

Enligt 15 kap. 3 § RF:s stadgar får beslut av föreningsmöte överklagas endast om beslutet inte har tillkommit i behörig ordning eller på annat sätt strider mot gällande stadgar eller tävlingsregler. Ett beslut vid ett föreningsmöte kan således inte överprövas av Juridiska Nämnden i materiellt hänseende. Alla formfel utgör heller inte grund för att ändra ett överklagat beslut. Felet måste vara av allvarigare slag för att det ska upphävas (jfr Malmsten och Pallin, Idrottens föreningsrätt, andra upplagan, s. 171 f.).

Skäl för beslutet

Frågan om överklagandet ska avvisas

MJ:s klagoskrift kom in till Juridiska Nämnden efter det att treveckorsfristen i 15 kap. 4 § RF:s stadgar hade löpt ut. Fråga uppkommer därför om överklagandet ska avvisas.

I detta fall ska beaktas att det aktuella beslutet saknade överklagandehänvisning. Detta är en sådan omständighet som enligt Riksidrottsnämndens praxis kan utgöra skäl för att ta upp överklagandet till prövning, trots att det har kommit in efter det att klagofristen har löpt ut. MJ saknade kännedom om till vilket organ överklagandet skulle ges in och inom vilken tid detta skulle ske. Enligt egen uppgift var han därför i kontakt med bl.a. Riksidrottsförbundet för att ta reda på

hur han skulle gå till väga för att överklaga beslutet. Riksidrottsförbundet hänvisade honom till Svenska Golf förbundet. Av utredningen framgår att MJ tog kontakt med Svenska Golf förbundet medan klagofristen löpte och att han inte fick något svar på sina frågor innan överklagandetiden hade gått ut. Sedan MJ fått kännedom om att Juridiska Nämnden var rätt överklagningsorgan lämnade han in sin klagoskrift till nämnden inom ett fåtal dagar. Dessa omständigheter leder sammantaget till att MJ får anses ha haft giltigt skäl för att lämna in överklagandet efter det att överklagandetiden hade löpt ut.

På grund av det anförda ska MJ:s överklagande tas upp till prövning.

Frågan om det överklagade beslutet ska upphävas

MJ har gjort gällande att det överklagade beslutet är ogiltigt på den grunden att det rör sig om en retroaktiv avgift eftersom den avsåg de som var medlemmar den 31 december 2012 och inte de som var medlemmar när beslutet fattades. I denna del gör Juridiska Nämnden följande bedömning.

Av 21 § 6 i golfklubbens stadgar framgår att medlemsavgifter för det kommande verksamhetsåret ska fastställas vid ordinarie höstmöte. Den ”extra utdebitering” som beslutades vid golfklubbens vårmöte 2013 motiverades av styrelsen med att klubben behövde vidta extra åtgärder för att stärka klubbens kassa och på så sätt få bukt på ett stort och ihållande likviditetsproblem. Avgiften var skild från den ordinarie medlemsavgiften för 2013, och kan inte heller ses som en retroaktiv höjning av 2012-års avgifter. Det finns inte något i golfklubbens stadgar som uttryckligen hindrar att vårmötet på förslag av styrelsen beslutar om en engångsavgift.

Som MJ har anført innebär den ”extra utdebiteringen” – såsom beslutet är utformat – att avgiften även avser medlemmar som har gått ur golfklubben under perioden den 1 januari – 17 mars 2013. Dessa personer har inte kunnat påverka beslutet eftersom de inte var medlemmar vid tidpunkten för vårmötet och därmed inte hade någon rösträtt enligt § 17 i golfklubbens stadgar. Av allmänna rättsprinciper följer att det i allmänhet inte är tillåtet att påföra retroaktiva avgifter

av sådant slag (jfr 2 kap. 10 § regeringsformen). Ett föreningsmötes beslut att ta ut avgifter från personer som inte längre är medlemmar i föreningen torde även stå i strid med god förenings sed (jfr Hemström, Organisationernas rättsliga ställning – Om ekonomiska och ideella föreningar, sjunde upplagan, s. 36).

Det överklagade beslutet har en sådan retroaktiv karaktär att det står i strid med vad som är förenligt med grunderna för golfklubbens stadgar och de demokratiska principer som RF:s stadgar vilar på. Beslutet ska därför upphävas.

BESLUT

Juridiska Nämnden upphäver LerGK:s beslut avseende ”extra utdebitering” enligt § 13 i mötesprotokollet från golfklubbens vårmöte den 18 mars 2013.

Detta beslut får överklagas hos Riksidrottsnämnden, Idrottens Hus, 114 37 Stockholm senast den 8 juli 2013.

Svenska Golfbundet

Juridiska Nämnden

Jan Rebane

I detta beslut har deltagit Jan Rebane, ordförande, samt Thomas Hedstrand, Bo Bengtsson, Mia Reich-Sjögren, Martin Rhodin och Peter Danowsky. Enhälligt.