



Svenska Golfbundet

## Juridiska Nämnden

### BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 8 maj 2013 i överklagat ärende enligt 15 kap. Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (10/2012 JurN 10-15)

<b>KLAGANDE</b>	BS, medlem i AkdmGK
<b>MOTPART</b>	AkdmGK
<b>SAKEN</b>	Fråga om brister i röstlängden
<b>ÖVERKLAGADE BESLUT</b>	AkdmGK:s beslut vid höstmöte den 27 november 2012 (punkterna 7 och 8), <i>beslutsbilaga</i>

#### **Bakgrund och yrkanden**

AkdmGK ("Golfklubben") tillämpar principen med två årliga beslutande medlemsmöten, benämnda vår- respektive höstmöte. Enligt 21 § i klubbens stadgar ska budget, verksamhetsplan och årsavgifter för det kommande verksamhetsåret beslutas på höstmötet. Därutöver ska höstmötet även fatta beslut om val av ordförande för ett år, ledamöter till styrelsen m.fl. val.

Golfklubben genomförde den 27 november 2012 klubbens ordinarie höstmöte för verksamhetsåret 2012.

BS har överklagat ett antal beslut fattade på höstmötet, nämligen *dels* att bifalla ett förslag till ändring av klubbens stadgar (punkten 7 i mötesprotokollet), *dels* de val till styrelsen som genomfördes (punkten 8 i mötesprotokollet). Hon har yrkat att Juridiska Nämnden ska upphäva dessa beslut. Till stöd för yrkandet har BS anfört att flertalet av personerna som var upptagna i röstlängden inte kunde bekräfta att de betalt medlemsavgiften och således saknade rätt att rösta på höstmötet. För bifall till en stadgeändring krävs minst 2/3 av de på mötet avgivna rösterna, vilket inte hade uppnåtts om endast medlemmar som fullgjort sina förpliktelser mot golfklubben deltagit i omröstningen. Motsvarande resonemang kan föras kring valet av styrelse och revisorer.

Golfklubben har bestritt bifall till överklagandet. Klubben har anfört att samtliga närvarande medlemmar hade betalt sina medlemsavgifter och var registrerade i Golfens IT-system, GIT. Inga invändningar framfördes på höstmötet och den upprättade röstlängden fastställdes av mötet.

BS har genmält att det förhållandet att en person är införd i GIT som medlem i klubben inte är något bevis på att personen har betalt medlemsavgiften. HL, som valdes till ordförande, och AO, som hade författat två motioner, hade båda tillgång till GIT och kunde registrera vem den ville som medlemmar. Många av de som var närvarande på höstmötet är vänner till, eller släkt med, AO. På mötet deltog och röstade personer som inte spelar golf eller ens är intresserade av golf. Ett protokoll för det konstituerande mötet med den styrelse som sedermera valdes på höstmötet hade upprättats i förväg. Detta trots att de invalda personerna inte var föreslagna av valberedningen. Sammanfattningsvis genomfördes en förberedd ”kupp” på höstmötet.

Golfklubben har avslutningsvis bemött BS:s påståenden genom att redovisa inbetalningskvitton för samtliga personer på röstlängden med undantag för HS. Golfklubben har också i ärendet ingett en matrikel utskrivna från GIT den 26 november 2012.

Enligt punkten 1 i mötesprotokollet fastställde höstmötet en röstlängd med 23 närvarande röstberättigade medlemmar och 10 ytterligare röstberättigade medlemmar företrädna via fullmakter.

Den omtvistade motionen hade väckts av AO, medlem och grundare av AkdmGK. AO yrkade att 9 § i klubbens stadgar skulle ändras på så sätt klubbens behållna tillgångar vid en likvidation skulle tillföras RosGK för golffrämjande ändamål, och inte till Stockholms Studenters Idrottsförening.

### **Rättsliga utgångspunkter**

Enligt 15 kap. 3 § RF:s stadgar får, med undantag för sådana beslut som avses i 15 kap. 1 och 2 §§ RF:s stadgar, beslut av föreningsmöte överklagas endast om beslutet inte har tillkommit i behörig ordning eller på annat sätt strider mot gällande stadgar eller tävlingsregler. Ett beslut vid en föreningsstämma kan således inte överprövas av Juridiska Nämnden i materiellt hänseende. Alla formfel utgör heller inte grund för att ändra ett överklagat beslut. Felet måste vara av allvarigare slag och det bör i princip ha kunnat inverka på utgången av de beslut som har fattats vid mötet (jfr Malmsten och Pallin, Idrottens föreningsrätt, andra uppl., s. 171 f.).

Enligt allmänna principer om bevisbördans placering åligger det den som hävdar att ett beslut vid ett föreningsmöte inte har tillkommit i behörig ordning att styrka sitt påstående. Om klaganden gör sannolikt att ett sådant beslut inte har tillkommit i behörig ordning, bör det dock krävas att föreningen vederlägger den omständighet som klaganden har åberopat till stöd för att det har förekommit ett grovt formfel (se Juridiska Nämndens beslut den 20 maj 2010, dnr 1/2010 JurN 1-15).

Av 17 § i klubbens stadgar, vilka i relevanta delar överensstämmer med SGF:s normalstadgar för golfklubbar, framgår att de medlemmar som har fullgjort sina ekonomiska förpliktelser mot klubben och under mötesåret fyllt lägst 15 år, har

rösträtt på klubbens årsmöte. Vidare gäller att medlem får företrädas av ombud på mötet, förutsatt att ombudet är medlem i klubben. Ombudet har rätt att företräda högst en medlem utöver sig själv.

### **Skäl för beslutet**

Parterna har yttrat sig skriftligen.

Av utredningen i ärendet framgår till en början att BS var av valberedningen föreslagen till ledamot i styrelsen. HS ingick i valberedningen.

Av utredningen framgår vidare att åtta av de i röstlängden upptagna 33 röstberättigade medlemmarna ansökte om medlemskap 1-3 dagar innan höstmötet avhölls den 27 november 2012. Inbetalningarna av dessa personers medlemsavgifter bokfördes på AkdmGK:s bankkonto den 26 november.

Utredningen visar att höstmötet ogillade valberedningens förslag och istället, med något enstaka undantag, valde en helt ny styrelse och revisorer. Bland de sist inbetalda avgifterna återfanns bl.a. HL som på höstmötet valdes till ny ordförande.

Det framstår som uppenbart att klubbens medlemmar har varit splittrade i synen på klubbens framtid och att majoriteten av de närvarande på höstmötet inte delat den tidigare styrelsens uppfattning om hur ett framtida samarbete med RosGK skulle utformas.

Såvitt framgår av mötesprotokollet valdes samtliga på mötet nominerade personer enhälligt, eller i vart fall med en så betryggande majoritet att det inte fanns anledning att genomföra slutna val med rösträkning. Vad gäller motionen om ändring av klubbens stadgar, framgår det av protokollet att motionen bifölls ”med kvalificerad majoritet, mer än två tredjedelar av de röstande”. En andra motion, som rörde sammanslagning med RosGK, bifölls med röstsiffrorna 26-6.

Förutsatt att även det överklagade beslutet bifölls med 26-6 har höstmötet med

mer än två tredjedelar av de 33 röstberättigade medlemmarna röstat ja till en ändring av stadgarna. Det gäller även om siffrorna justeras till 25-6 för att kompensera för att HS inte hade rätt att rösta.

BS:s överklagande grundas på att icke röstberättigade medlemmar deltagit i beslutsfattandet på höstmötet. En kvalificerad majoritet, eller ens röstmajoritet, för AO:s förslag, hade annars inte kunnat uppnås. Juridiska Nämnden kan dock inte göra annan bedömning än att det genom AkdmGK:s redovisning får anses visat att 32 av de i röstlängden upptagna 33 medlemmarna hade rätt att rösta på höstmötet. Det överklagade beslutet om ändring av stadgarna har fattats enligt de i stadgarna angivna kraven på kvalificerad majoritet. Mot denna bakgrund ska BS:s överklagande avslås.

## **BESLUT**

Juridiska Nämnden avslår överklagandet.

Detta beslut får överklagas hos Riksidrottsnämnden, Idrottens Hus, 114 37 Stockholm senast den 29 maj 2013. Prövningstillstånd krävs.

### **Svenska Golfförbundet**

Juridiska Nämnden

Jan Rebane

I detta beslut har deltagit Jan Rebane, ordförande, samt Thomas Hedstrand, Bo Bengtsson, Mia Reich-Sjögren och Martin Rhodin. Enhälligt.