



Svenska Golfbundet

Juridiska Nämnden

BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 24 oktober 2013 i ärende enligt 14 kap.
Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (7/2013 JurN 7-14)

ANMÄLARE JZ

ANMÄLD VF

SAKEN Fråga om försök till fusk vid golftävling

Bakgrund och yrkanden

Den 25 augusti 2013 spelades en slagspelstävling inom Skandia Tour Regional på IGK. I tävlingen deltog VF som spelade i en treboll. Tävlingen var en s.k. förbundstävling, vilket innebär att ett bestraffningsärende enligt RF:s stadgar ska handläggas av Svenska Golfbundets Juridiska Nämnd.

JZ – som var TD för den aktuella tävlingen – har anmält VF för försök till fusk bestående i att han vid det sjunde hålets green rubbat sin boll i syfte att förbättra sitt läge.

VF har förnekat att han har gjort sig skyldig till försök till fusk. Han har vidgått att hans boll rubbats ur sitt läge men bestritt att läget förbättrats. Under alla förhållanden har han inte handlat med uppsåt att fuska.

Utredningen

Juridiska Nämnden har hållit muntligt förhör med JZ och VF samt haft syn på den plats på golfbanan där den anmälda händelsen ägde rum.

Av utredningen framgår inledningsvis följande. JZ arbetade som TD för den aktuella tävlingen och befann vid det nionde hålets green. VF hade slagit sitt andra slag på sjunde hålet och hamnat i ruffen på höger sida om det hålets green. På platsen där VF:s boll låg sluttade det svagt uppåt och han hade att slå över en bunker som låg i spelriktningen in mot flaggan. Mellan de platser där JZ och VF befann sig var det ca 60-70 meter.

JZ: Han råkade titta mot sjunde hålets green och såg då att VF gjorde en rörelse med sin klubba i anslutning till bollen. Han uppfattade det som en rörelse motsvarande den som man kan göra på träning när man petar fram en boll för att lägga den i ett bättre läge. Från den position han befann sig kunde han dock inte se om bollen faktiskt rörde sig. Han gick fram till VF och sade åt honom att han måste återplacera sin boll. VF gick med på att bollen rubbats från sitt ursprungliga läge. VF återplacerade bollen och spelade klart rondan med ett pliktslag korrekt påfört. Han bedömer att bollen hade förflyttats ca två centimeter.

VF: Han följde sin vanliga rutin när han kom fram till bollen. Han gjorde först några provsvingar och gick sedan upp vid sidan bunkern för att kontrollera flaggans placering. När han gick tillbaka mot bollen blev han konfronterad av JZ som påstod att han hade rubbat bollen. Till sin förvåning kunde han då på egen hand konstatera att bollen faktiskt hade rubbats ca tre-fyra cm.

Han gick därför med på att återplacera bollen och spelade vidare med ett slags plikt. Han kan inte förklara hur bollen kan ha rubbat sig. Det har emellertid inte varit fråga om att han avsiktligt rubbat bollen. Bollens läge förbättrades inte heller efter förflyttningen.

Rättsliga utgångspunkter

Av 14 kap. 2 § 9 RF:s stadgar framgår att bestraffning kan ådömas den som genom osanna uppgifter eller på annat sätt vilselett eller försökt vilseleda funktionär eller annan t.ex. i samband med en golftävling. För att en bestraffning ska kunna komma i fråga krävs att den anmälde har begått förseelsen uppsåtligen (jfr Hübinette och Malmsten, Idrottens bestraffnings- och antidopingregler, femte upplagan, s. 40 f.). Det är en självklar utgångspunkt i bestraffningsärenden att det inte är den som är anmäld som ska bevisa att han eller hon är oskyldig. Beviskravet är detsamma som i brottmål i allmän domstol. Det krävs alltså att det är ställt utom rimligt tvivel att den anmälde har begått den anmälda förseelsen.

Skäl för beslutet

Genom VF egna uppgifter får anses utrett att hans boll rubbats på sådant sätt som krävs för att för att den enligt golfens regler måste återplaceras före fortsatt spel. För att VF ska kunna dömas till bestraffningsåtgärd krävs därutöver att det kan anses styrkt att avsiktligt rubbat bollen.

Det finns ingen anledning att ifrågasätta de uppgifter JZ lämnat om att han såg att VF gjorde en rörelse med klubban i direkt anslutning till bollen. På sätt som Juridiska Nämnden kunnat konstatera vid synen på platsen har JZ, bl.a. med hänsyn till avståndet mellan honom och VF, emellertid inte haft möjlighet att iaktta om VF:s boll faktiskt rörde sig till följd av den rörelse med klubban som han beskrivit. JZ har inte heller – såvitt framkommit – haft uppsikt över hela händelseförloppet i samband med att VF förberedde sig inför sitt slag in mot green.

Det är visserligen besvärande för VF att han inte har kunnat lämna någon egen alternativ förklaring till hur bollen – i enlighet med hans egna uppgifter – har rubbats från sitt ursprungliga läge. Han har emellertid hållit fast vid samma uppgifter från det att han först konfronterades av JZ. Utredningen ger inte stöd för att VF hade något motiv att avsiktligen flytta bollen några centimeter.

Juridiska Nämnden konstaterar i detta sammanhang att JZ inte heller har påstått att bollen hamnade i ett bättre läge efter förflyttningen och att VF har uppgett att bollens läge inte förbättrades.

Det kan inte uteslutas att VF oavsiktligt kommit åt bollen t.ex. i samband med att han provsvingade eller när han på annat sätt förberedde sitt slag. Mot de höga beviskrav som gäller i ett bestraffningsärende av det slag det är fråga om här finner Juridiska Nämnden dock vid en samlad bedömning att det inte är tillförlitligen utrett att VF avsiktligt rubbat sin boll i syfte att vilseleda funktionär eller annan i samband med tävlingen. Anmälan ska därför lämnas utan bifall.

BESLUT

Juridiska Nämnden lämnar anmälan utan bifall.

Detta beslut får överklagas hos Riksidrottsnämnden, Idrottens Hus, 114 37 Stockholm senast den 14 november 2013. Prövningstillstånd krävs.

Svenska Golfbundet

Juridiska Nämnden

Jan Rebane

I detta beslut har deltagit Jan Rebane, ordförande, samt Thomas Hedstrand och Martin Rhodin. Enhälligt.