



Svenska Golf förbundet

Juridiska Nämnden

BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 11 september 2014 i ärende enligt 14 kap. Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (4/2014 JurN 4-14)

ANMÄLARE RL

ANMÄLD MR

SAKEN Fråga om fusk vid en golftävling

Bakgrund och yrkanden

Den 11-13 juli 2014 spelades SM 2014 H 35 på ElfGC. De två första rundorna spelade MR i en treboll tillsammans med RL och JW. RL var markör åt MR.

RL har anmält MR för att han inte efter avslutad rond den 12 juli 2014 har uppmärksammat tävlingsledningen på att han lämnat in ett scorekort innehållandes en för låg score, fyra slag, på hål tolv. Enligt RL hade MR fem slag.

MR har medgett att han har lämnat in ett scorekort där det antecknats att han hade fyra slag och gjort gällande att detta resultat överensstämmer med det antal slag han hade på hålet ifråga. MR har vidare anfört att han i vart fall inte medvetet har lämnat in ett scorekort med fel score.

Utredningen

Ingen av parterna har åberopat muntligt förhör. Juridiska Nämnden har avgjort ärendet på handlingarna.

RL har till stöd för sin anmälan anfört bl.a. följande. Efter avslutad andra runda på lördagen gick han tillsammans med **MR** igenom den senares score. Inledningsvis var de oense om scoren för hål nio men efter en stunds diskussion erkände **MR**, efter att han tittat efter i sina egna noteringar, att han hade haft sju slag på det hålet. Sedan läste de igenom resterande hål, där det för hål tolv (ett par 5-hål) hade antecknats fyra slag, varpå **MR** skrev under scorekortet.

Natten till söndagen vaknade **RL** upp och kom på att **MR** inte hade gjort en birdie utan ett par på hål tolv. Skälet till att han kommer ihåg detta var att både han och **MR** på det hålet slog sina utslag till höger om fairway och att de bägge sedan spelade sig kort om ett vattenhinder, i höjd med den sista fairwaybunkern. Båda slog också sitt tredje slag upp på green till höger om flaggan. **MR**:s första putt tog i höger hålkant och bollen rullade ca 1,5 meter förbi hålet. Även hans egen första putt träffade i höger hålkant vilket de kommenterade till varandra. Både han och **MR** sänkte sedan sina respektive puttar för par.

På söndagen träffade han **MR** i klubbhuset och berättade för honom att det hade antecknats fel score på det tolfte hålet på den andra rundan. Han upplevde att **MR** agerade nervöst och försvarade sig med att han inte kunde komma ihåg alla puttar. Han uppmanade **MR** att ”göra det rätta”, men kunde på måndagen konstatera att **MR** alltjämt fanns med i resultatlistan och således inte hade anmält att scorekortet innehöll en felaktig, för låg, score.

Han har varit i kontakt med den tredje spelaren i bollen, **JW**, som för honom förklarat att han inte med säkerhet kan säga om **MR** gjorde en birdie eller inte.

MR har anfört bl.a. följande. Under varje tävlingsrunda för han detaljerade anteckningar om sitt spel. Det han för anteckningar om är bl.a. fairwayträff eller inte, om han träffat green på rätt antal slag och antalet puttar. Det är riktigt att det vid scoregenomgången efter den andra rundan blev en diskussion om det rätta antalet puttar på hål nio. För hål tolv blev det ingen motsvarande diskussion, utan **RL** läste scoren, och han själv reflekterade inte över att det var en birdie. Det kändes kristallklart vid genomgången och han behövde inte kontrollera sina noteringar som han hade gjort beträffande hål nio.

Dagen efter kom **RL** fram till honom och berättade att scoren på hål tolv antagligen hade blivit fel. Det stämmer att han inledningsvis blev nervös eftersom han riskerade diskvalificering om det skulle visa sig att han råkat signera ett felaktigt scorekort. Det är dock inte riktigt som påstås i anmälan att **RL** sa att han visste att det hade blivit fel score. **RL** uttryckte sig som att han var osäker över vad som hände på greenen och att det eventuellt blivit fel. Med anledning av **RL**:s uppgifter kontrollerade han sina anteckningar för den aktuella rondan, något som han nu gjort på nytt efter anmälan. Han kunde då konstatera att hans anteckningar för hål tolv stämde överens med den score som antecknats i scorekortet. Han har för det hålet noterat fyra slag med ruff höger från tee, greenträff och en putt.

Rättsliga utgångspunkter

Av 14 kap. 2 § 9 RF:s stadgar framgår att bestraffning kan ådömas den som genom osanna uppgifter eller på annat sätt vilselett funktionär eller annan t.ex. i samband med en golftävling. För att en bestraffning ska kunna komma i fråga krävs att den anmälda har begått förseelsen uppsåtligen (jfr HübINETTE och Malmsten, Idrottens bestraffnings- och antidopingregler, femte upplagan, s. 40 f.). Det är anmälaren som måste styrka det som han eller hon påstår att den anmälda har gjort sig skyldig till. Beviskravet är detsamma som i brottmål i allmän domstol. Det krävs alltså att det är ställt utom rimligt tvivel att den anmälda har begått den anmälda förseelsen. När ord står mot ord krävs att anmälarens uppgifter vinner stöd i vittnesmål och övrig utredning eller att den anmäldes uppgifter är så osannolika att de kan lämnas utan avseende.

Skäl för beslutet

RL har i sin anmälan lämnat förhållandevis detaljerade uppgifter om MR:s spel på det tolfte hålet och som utgångspunkt saknas det också anledning att tro att han medvetet skulle vilja lämna oriktiga uppgifter till skada för MR. Hans uppgifter vinner emellertid inte något stöd i utredningen i övrigt. Det förhållandet att RL som markör faktiskt noterade en fyra i scorekoret i samband med att rundan spelades, och att han inte heller senare noterade någon eventuell felaktighet för hål tolv i samband med scoregenomgången, ger också stöd för att MR:s uppgifter om han hade en birdie är riktiga.

Sammantaget är det således inte styrkt att det antecknats en för låg score för MR på hål tolv den 12 juli 2014. Anmälan ska därför lämnas utan bifall.

BESLUT

Juridiska Nämnden lämnar anmälan utan bifall.

Detta beslut får överklagas hos Riksidrottsnämnden, Idrottens Hus, 114 37 Stockholm senast den 2 oktober 2014. Prövningstillstånd krävs.

Svenska Golfbundet

Juridiska Nämnden

Thomas Hedstrand

I detta beslut har deltagit Thomas Hedstrand, ordförande, Peter Danowsky, Bo Bengtsson, Cecilia Landelius och Martin Rhodin. Enhälligt.