



Svenska Golfbundet

## Juridiska Nämnden

### BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 17 oktober 2012 i ärende enligt 14 kap. Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (6/2012 JurN 6-14)

**ANMÄLARE** JZ

**ANMÄLD** PA

**SAKEN** Fråga om åsidosättande av säkerhet vid golfspel;  
Skandia Tour Riks på GIGK den 3 augusti 2012

#### **Bakgrund och yrkanden**

Den 1-3 augusti 2012 spelades en kombinerad slagspels- och matchspelstävling inom Skandia Tour Riks på GIGK. Tävlingen var en s.k. förbundstävling, vilket innebär att ett bestraffningsärende enligt RF:s stadgar ska handläggas av Svenska Golfbundet Juridiska Nämnd.

JZ - som tjänstgjorde som TD på tävlingen - har anmält PA för att under finalmatchen mot NKN på hål nr 16 på Avanbanan slagit sitt utslag så att bollen for över JZ:s golfbil och landade ett 20-tal meter bortom bilen.

JZ har till stöd för anmälan anfört följande. Såväl golfbilen som JZ befann sig inom det tänkta landningsområdet. PA har inte gjort tillräckliga åtgärder för att inför det blinda utslaget säkerställa att det inte fanns någon person som kunde bli träffad av utslaget. Han har därigenom åsidosatt säkerhetsreglerna.

PA har bestritt anmälan. Han har anfört att han inte sett JZ på det aktuella hålet, att han väntade 2-3 minuter efter att framförvarande spelare försvunnit ur synhåll och att han genom att fråga medspelare och publik sökt förvissa sig om att det var möjligt och riskfritt att slå utslaget på hål 16.

### **Utredningen**

Juridiska Nämnden har hållit muntligt förhör, varvid JZ (via telefon), PA, tävlingsledaren LB och medtävlanen NKN (via telefon) har hörts.

Juridiska Nämnden har också genomfört syn av hål 16 på Avanbanan.

JZ har berättat bl.a. följande. Han följde spelet aktivt i de två pågående matcherna i pojkklassen, och ambulerade med golfbil mellan bollarna. Matchen om tredje pris gick som första boll. I den efterföljande finalbollen möttes PA och NKN. På hål 7 tvingades spelarna i den första bollen leta efter ett utslag, varför han meddelade PA och NKN att de skulle vänta med att slå ut. Han parkerade därefter bilen väl synlig mitt på fairway tills båda spelarna slagit sina bollar fram till green. Därefter vinkade han till PA och NKN att de kunde slå ut och körde från platsen. Några hål senare påtalade tävlingsledaren LB att PA burit sig illa åt genom att kasta bollar och klubbor samt högljutt framföra missnöje över greenernas bristande kvalitet. Efter att finalparet spelat klart hål 13 utdelade han en formell varning till PA för brott mot toureglerna om gott uppförande. Två hål senare körde han fram till PA och NKN för att kontrollera och vidarerapportera ställningen i matchen. Därefter körde han till hål 16 som är ett par 4-hål, dogleg höger, där riktigt långa utslag måste slås blint över ett område med träd och buskage på höger sida. En av spelarna i förstabollen, MB, stod i ruffen på höger sida och var inte synlig från tee. Av den anledningen parkerade han golfbilen mitt i fairway och mitt för den fairwaybunker som ligger i det tänkta landningsområdet för utslagen cirka 200 meter från tee. Han ställde sig till höger om bilen och såg från denna position hur PA och NKN gick upp på tee 16. Efter cirka en minut hade MB slagit sitt andraslag och tillsammans med medspelaren förflyttat sig närmare greenen. Det var därmed möjligt att slå utslagen från tee. Just som han

skulle sätta sig i bilen hörde han att PA, som hade honnören, hade slagit ut. Han vände sig om och hann se bollen komma flygandes 3-4 meter över bilen för att landa ett 20-tal meter bortom bilen. Det var en farlig situation som han utsattes för. Även om han inte skulle ha synts från tee, borde PA ha varit mer noggrann och kontrollerat att det verkligen var fritt fram att slå utslaget. Det görs dock inte gällande att PA handlat avsiktligt.

PA har i allt väsentligt vitsordat JZ:s redogörelse men tillagt följande. Han inte var medveten om att JZ befann sig med golfbilen på fairway på hål 16. Om så hade varit fallet hade han självfallet inte slagit utslaget. JZ hade inte följt puttningen på hål 15, och han trodde därför att JZ följde någon annan boll i tävlingen. När de kom upp på tee på hål 16 såg de spelarna i den framförvarande bollen. De väntade ungefär 2 minuter med att slå räknat från när båda spelarna hade försvunnit ur sikte. Han frågade också publiken och NKN om det möjligt att slå. Ingen sade något annat än att det var ok. När bollen hade flugit 150 meter såg han att något eller någon rörde sig bakom träden som står mitt för fairway och skymmer sikten mot fairwaybunkern. Avsikten var att slå bollen mot den högra sidan av bunkern. Golfbilen och JZ befann sig 30-35 meter från landningsområdet. Bollen flög till höger om bilen och var aldrig nära att träffa JZ eller golfbilen.

NKN har anfört att de på tee 16 stod och väntade på att framförvarande bollen skulle lämna det tänkta landningsområdet. PA frågade honom om det var ok att slå ut, vilket han samtyckte till. Han var dock inte helt uppmärksam och tittade inte heller på PA:s utslag eftersom han inte ville påverkas av hur motståndaren spelar.

Vid synen kunde Juridiska Nämnden konstatera att trädbuskaget som finns i området nedanför vit tee skymmer en större del av fairway och i synnerhet den fairwaybunker som är belägen på vänster sida där den klippta delen av spelfältet svänger åt höger. En golfbil som parkerats såväl mitt för som närmare den högre sidan av bunkern syns inte alls eller i vart fall inte tydligt från tee. Synen genomfördes i slutet av september månad. Det finns anledning anta att växt-

ligheten, som PA gjort gällande, var kraftigare den aktuella tävlingsdagen. Dessutom kan sikten även ha skymts något av kraftigare gräs m.m. i ruffen framför och till höger om fairway.

### **Skäl för beslutet**

Det åligger alla golfspelare att inför varje slag förvissa sig om att han eller hon med slaget inte rimligen löper någon risk att skada andra personer på eller invid golfbanan (jfr Regler för golfspel 2012-2015 s. 26). Den som bryter mot dessa regler kan ådömas bestraffning enligt 14 kap. 2 § 14 p RF:s stadgar. För bestraffning krävs att den anmälda spelaren handlat uppsåtligt (med avsikt) eller varit oaktsam. Rena olyckshändelser kan aldrig bli föremål för bestraffning.

Det är genom utredningen klarlagt att JZ befann sig med golfbilen på fairway i det tänkta landningsområdet för de aktuella spelarnas utslag. Han var medveten om att finalbollen väntade på tee. Eftersom han inte hade gett klartecken till PA att slå ut, hade han inte heller anledning att tro att så skulle ske. Han utsattes därigenom för direkt fara i och med att PA slog sitt utslag i riktning mot fairwaybunkern och därmed över eller inom det område som JZ befann sig i. Omständigheterna är i så måtto besvärande för PA.

Det har emellertid inte gjorts gällande att PA skulle ha handlat med uppsåt, d.v.s. att han sett eller känt till att JZ befann sig på fairway i eller i nära anslutning till det tänkta landningsområdet men likväl slagit sitt utslag. Frågan är således om PA förfarit oaktsamt genom att inte ha vidtagit tillräckliga åtgärder för att säkerställa att ingen person befann sig i det aktuella området.

PA har anfört att han inte kände till att JZ befann sig i finalbollens närhet. Han har enligt egen uppgift inte heller sett JZ köra golfbilen på det aktuella hålet. Ingen av dessa uppgifter, och inte heller PA:s påstående att han frågat och fått positivt svar från åskådare som befann sig vid utslagsplatsen, har motbevisats i ärendet. NKN har istället vidimerat att PA frågade om det var möjligt att slå ut och att han svarade ja. Det är vidare utrett att PA och NKN väntade med att slå ut tills framförvarande spelare lämnat det tänkta landningsområdet.

Sammanfattningsvis konstaterar Juridiska Nämnden att utredningen ger stöd för slutsatsen att JZ och golfbilen mycket väl kan ha varit skymda från tee på det aktuella hålet. Med hänsyn till att PA fick bekräftat från både sin medspelare och publiken att han kunde slå ut, och då det inte i övrigt hade framkommit något som borde ha föranlett PA att vidta ytterligare åtgärder för att försäkra sig om att det inte fanns någon person i riskzonen kan han inte anses ha agerat oaktsamt. Anmälan ska därför lämnas utan bifall.

## **BESLUT**

Juridiska Nämnden lämnar JZ:s anmälan utan bifall.

Detta beslut får överklagas hos Riksidrottsnämnden, Idrottens Hus, 114 37 Stockholm senast den 7 november 2012. Prövningstillstånd krävs.

### **Svenska Golfbundet**

Juridiska Nämnden

Jan Rebane

I detta beslut har deltagit Jan Rebane, ordförande, samt Bo Bengtsson och Thomas Hedstrand. Enhälligt.