



Svenska Golfbundet

Juridiska Nämnden

BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 31 mars 2011 i överklagat ärende enligt 14 kap. Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (4/2011 JurN 4-14)

KLAGANDE	CH
MOTPARTER	1. BL 2. EA 3. SA 4. BH
SAKEN	Fråga om åsidosättande av säkerhet vid golfspel m.m; nu fråga om återförvisning m.m.
ÖVERKLAGAT	Skånes Golfbunds delbeslut den 2 mars 2011
BESLUT	i disciplinärende 6-10, <i>beslutsbilaga</i>

Bakgrund och yrkanden

Den 15 juli 2010 sände CH, styrelseledamot i ÖrGK, ett brev till klubben i vilket han anmälde ”BL med sambo samt SA med sambo” för långsamt spel under en rond samma dag. I brevet förutskickade CH att en anmälan sannolikt skulle riktas mot honom själv.

I en skrivelse den 16 juli 2010 från BL, EA, SA och BH till ÖRGK redogjorde de för incidenter som inträffat under spel på banan den 15 juli 2010. De framförde kritik mot CH för det att denne inte följt golfreglerna, etikettregler och lokala regler.

Den 6 augusti 2010 skrev klubbchefen i ÖRGK till BL och föreslog ett möte vid vilket han själv och klubbordföranden samt BL och CH skulle närvara, för att höra bägge parter versioner av vad som förekommit på golfbanan den 15 juli 2010. BL svarade därefter att han inte kunde medverka vid ett möte den av klubben föreslagna dagen och sade sig vilja återkomma efter samråd med de tre övriga rörande förslaget till ett möte mellan parterna. Av handlingarna i ärendet framkommer inget som tyder på att något sådant möte kom till stånd.

Vid styrelsemöte den 9 augusti 2010 beslutade ÖRGK att skicka brev till berörda personer. Enligt styrelseprotokollet deltog inte CH i beslutet. Av brevet, som skickades till de fem berörda den 13 augusti 2010, framgår bl.a. att ordföranden och klubbchefen påpekat för CH ”att han liksom andra ska följa reglerna och inse att han ska föregå med gott exempel som styrelseledamot”.

BL skickade sedermera en skrivelse den 28 oktober 2010 till Skånes Golf förbund (golfdistriktsförbundet) där han berörde incidenten den 15 juli 2010 och golfklubbens handläggning i anledning härav. (I det överklagade beslutet har antecknats att skrivelserna torde vara av den 28 november 2010.) Golfdistriktsförbundet skickade i sin tur en skrivelse till BL den 25 november 2010 av vilken det bl.a. framgick att man var ”lite tveksamma” till hur hans brev skulle tolkas. BL bereddes tillfälle att inom viss tid ange om brevet skulle ses som en anmälan om farligt spel eller som en anmälan om ”dålig handläggning från klubbens sida”. I ett svar till golfdistriktsförbundet angav BL: ”Vi anmäler således härmed CH för såväl farligt spel som för särskilt dåligt uppträdande”.

CH invände vid golfdistriktsförbundet bl.a. att anmälan var preskriberad.

I det överklagade delbeslutet lämnade golfdistriktsförbundet CH:s preskriptionsinvändning utan bifall.

CH har överklagat beslutet och bl.a. anfört att han vidhåller inställningen att anmälan är preskriberad.

Rättsliga utgångspunkter

Bestraffningsärenden enligt RF:s stadgar som avser en golfspelare prövas i normala fall av det golfdistriktsförbund där den golfklubb vilken den anmälde tillhör, har sin hemort (se 14 kap. 8 § RF:s stadgar).

Enligt 14 kap. 9 § RF:s stadgar får ett bestraffningsärende tas upp till handläggning endast under förutsättning att en skriftlig anmälan om förseelsen har kommit in till behörigt bestraffningsorgan. Anmälan ska vara undertecknad av anmälaren och innehålla namnet på den anmälde, tydlig uppgift om den förseelse som anses vara begången och de närmare omständigheterna rörande det inträffade samt den bevisning som åberopas. Är organ till vilket anmälan inkommit inte behörigt att handlägga bestraffningsärendet, ska det genast översända ärendet till rätt bestraffningsorgan. Har anmälan kommit in till obehörigt organ inom rätt tid, ska anmälan anses ha skett inom föreskriven tid, trots att anmälan har kommit behörigt organ till handa först efter utgången av den preskriptionsfrist som anges i 14 kap. 10 § RF:s stadgar.

Enligt 14 kap. 10 § RF:s stadgar får påföljd för förseelse inte åläggas någon om inte förseelsen har anmälts för bestraffning senast inom två månader från det att den begicks eller blev känd (anmälningspreskription). Anmälningspreskription ska beaktas självmant av bestraffningsorganet, dvs. utan yrkande av part.

Det bör i detta sammanhang även nämnas att en golfklubb – i begränsad omfattning och inom ramen för sin löpande verksamhet – själv har rätt att vidta åtgärder av ordningsskapande karaktär mot en medlem. Sådana ordningsskapande åtgärder kan t.ex. innefatta tillrättavisning eller tillfällig utestängning av medlemmen från tränings- och tävlingsverksamhet i upp till 14 dagar. Det föreligger inte någon skyldighet för en golfklubb att vid incidenter av mindre allvarligt slag hänvisa anmälaren till att göra

en anmälan om bestraffning hos golfdistriktsförbundet. I många fall kan det dessutom vara lämpligare att saken löses inom klubben. Naturligtvis ska dock klubben eller anmälaren göra en anmälan till golfdistriktsförbundet om man anser att det rör sig om en sådan allvarlig förseelse där bestraffning enligt RF:s stadgar bör komma i fråga.

Ett beslut om åtgärder av ordningsskapande karaktär omfattas inte av bestämmelserna i 14 kap. RF:s stadgar. Ett sådant beslut kan sålunda inte överklagas.

Skäl för beslutet

Det bör inledningsvis nämnas att RF:s stadgar inte berör frågan om ett delbeslut av det slag som golfdistriktsförbundet har meddelat i detta ärende får överklagas särskilt. Vid sådant förhållande föreligger det förutsättningar att tillämpa allmänna processrättsliga principer analogt. Delbeslutet är närmast att jämföra med en sådan mellandom i ett tvistemål vid allmän domstol som, om rätten med hänsyn till omständigheterna bestämmer det, får överklagas särskilt (jfr 17 kap. 5 § andra stycket och 49 kap. 1 § andra stycket rättegångsbalken).

Eftersom golfdistriktsförbundet har meddelat en fullföljdshänvisning har man ansett att delbeslutet ska få överklagas särskilt. Juridiska Nämnden delar denna uppfattning och tar därför upp CH:s överklagande till prövning.

CH har gjort gällande att de förseelser som har anmälts till golfdistriktsförbundet är preskriberade. Fråga uppkommer därmed om anmälningspreskription enligt 14 kap. 10 § RF:s stadgar hade inträtt när anmälan gjordes.

I denna del gör Juridiska Nämnden följande överväganden.

Det är ostridigt att BL:s anmälan den 28 oktober 2010 till golfdistriktsförbundet gjordes mer än två månader efter det att den anmälda förseelsen inträffade och blev känd. Golfdistriktsförbundet har emellertid i det överklagade delbeslutet kommit fram till att BL:s m.fl. skrivelse den 16 juli 2010 till ÖrGK skulle betraktas som en anmälan och att den hade kommit in i rätt tid till fel organ (golfklubben) och därefter

kommit in till rätt organ (golfdistriktsförbundet). Golfdistriktsförbundet har därför funnit att anmälan ska anses ha skett i rätt tid.

Juridiska Nämnden konstaterar att BL:s m.fl. skrivelse den 16 juli 2010 till ÖrGK inte innehåller begäran om att någon särskild åtgärd ska vidtas. Skrivelsen utmynnar i en fråga till klubbordföranden vad klubbordföranden tänkte göra åt den redovisade saken. Med hänsyn till den anmälda händelsens karaktär kan det inte heller anses ha varit fel av klubben att – på det sätt som skedde – själv vidta åtgärder av ordnings- skapande karaktär i stället för att göra en anmälan enligt 14 kap. RF:s stadgar eller hänvisa anmälarna till att göra en sådan anmälan hos golfdistriktsförbundet.

Mot denna bakgrund kan BL:s m.fl. skrivelse den 16 juli 2010 till ÖrGK inte anses som en anmälan om bestraffning som kommit in till fel organ på det sätt som avses i 14 kap. 9 § RF:s stadgar. På grund härav – och då den anmälan som senare gjordes hos golfdistriktsförbundet ostridigt kom in dit efter det att anmälningspreskription hade inträtt enligt 14 kap. 10 § RF:s stadgar – ska golfdistriktsförbundets beslut upphävas och ärendet återförvisas dit för vidare åtgärder inför ett slutligt beslut i ärendet.

BESLUT

Juridiska Nämnden upphäver det överklagade delbeslutet och visar ärendet åter till Skånes Golf förbund för åtgärder inför ett slutligt beslut i ärendet.

Detta beslut får överklagas hos Riksidrottsnämnden, Idrottens Hus, 114 37 Stockholm senast den 21 april 2011.

Svenska Golf förbundet

Juridiska Nämnden

Jan Rebane

I detta beslut har deltagit Jan Rebane, ordförande, samt Ulf Skorup, Bo Bengtsson, Björn Bergman, Thomas Hedstrand och Mia Reich-Sjögren. Enhälligt.