



Svenska Golf förbundet

## Juridiska Nämnden

### BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 15 september 2015 i ärende enligt 14 kap. Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (3/2015 JurN 3-14)

**ANMÄLARE** AB

**ANMÄLD** MW

**SAKEN** Fråga om fusk vid golftävling

#### **Bakgrund och yrkanden**

Den 28 juni 2015 spelades Skandia Tour Regional, omgång 3, på HsvGK. Tävlingen var en s.k. förbundstävling, vilket innebär att ett bestraffningsärende enligt 14 kap. RF:s stadgar ska handläggas av Svenska Golf förbundets Juridiska Nämnd.

MW, som är född 1999, deltog i tävlingen och spelade den första rondens tillsammans med AJ och EH. AB var markör till MW.

Efter en anmälan från LE och RA, som också deltog i tävlingen och befann sig vid green på hål 6 i samband med den i ärendet aktuella händelsen, diskvalificerades MW från tävlingen. Diskvalifikationen grundades på att tävlingsledningen ansåg det utrett att MW hade uppgett en för låg score, 10 slag mot korrekta 11, på hål 5.

AB – som tjänstgjorde som TD på tävlingen – har anmält MW för fusk. AB har gjort gällande att MW under den första rondan på hål nr 5 har lyft sin boll ur en buske och placerat den i ett bättre läge och att han således inte droppat bollen på ett korrekt sätt. AB har vidare gjort gällande att MW inte har informerat medspelarna om det inträffade innan spelet på hålet avslutats, och han har därtill uppgett en för låg score eftersom han medvetet undvikit att påföra ett pliktslag.

MW har medgett att han på hål 5, med handen, flyttat sin boll från en buske och placerat bollen inom två klubblängder från det ursprungliga läget. Han har spelat vidare på denna boll och efter avslutat spel på hålet uppgett att han hade 10 slag på hålet. Han har medgett att han med pliktslaget för ospelbar boll rätteligen hade 11 slag på hålet. Han har dock bestritt att han medvetet har fuskat eftersom det var ett misstag att han dels inte droppade bollen korrekt, dels missade att uppge korrekt antal slag.

## Utredningen

Juridiska Nämnden har hållit muntligt förhör. Vid det muntliga förhöret har AB och MW hörts. På ABs begäran har vittnesförhör hållits per telefon med EH, LE och RA. Den tjänstgörande domaren, RE, har lämnat en skriftlig vittnesberättelse som har lästs upp i samband med det muntliga förhöret.

De i ärendet hörda personerna har berättat bl.a. följande.

**AB:** MW spelade i den fjärde bollen under den första rondan. Två andra tävlande, LE och RA, spelade tillsammans i den andra bollen och hade nått green på hål 6 när MWs boll befann sig på hål 5. LE och RA rapporterade senare till domaren RE att de hade sett en spelare som på hål 5 flyttat sin boll ut ur en buske och spelat vidare på denna. Spelaren identifierades som MW. Efter rondans slut konfronterades MW med de samstämmiga uppgifterna från LE och RA. Han hade då antecknat 10 slag på hål 5. På fråga om hur han såg på det inträffade, medgav MW omedelbart att han hade flyttat bollen till ett bättre läge utan att meddela markör och medspelare. Han hade inte heller meddelat att han skulle påföras ett

pliktslag för att ha förklarat bollen ospelbar. MW har inte droppat den ospelbara bollen på ett korrekt sätt och han har inte berättat för medspelarna att han flyttat bollen. Tävlingsledningen beslöt därför att diskvalificera MW för felfört scorekort (för låg score) eftersom han medvetet undvikit att påföra ett pliktslag. Det är uppenbart, och också erkänt, att MW handlat på ett felaktigt sätt. Det går inte att bedöma detta handlande som annat än avsiktligt.

**MW:** Hans utslag på hål 5 hamnade i ruffen på vänster sida av spelfältet. Den provisoriska bollen från tee landade på höger sida av fairway. De letade efter den första bollen men kunde inte finna den. Han slog därefter sitt fjärdeslag på den provisoriska bollen vidare in i en buske i blåbärsriset i ruffen på höger sida av fairway. Han hittade bollen i ett ospelbart läge och kunde inte direkt identifiera den. Hans två medspelare befann sig ett hundratal meter längre fram på hålet. Han upplevde det som en stressig situation. För att kunna identifiera bollen flyttade han den cirka en meter ut från busken och lät den ligga kvar i det nya läget. Tyvärr droppade han inte bollen med en korrekt armrörelse; något som han enbart kan förklara med att det var stressigt. Från det nya läget slog han en chip – hans femte slag – över busken bakåt i spelriktningen. Busken var inte högre än att han från nära håll kunde slå ett slag över den. Efter ytterligare tre slag och en två puttar hålade han ut. Han uppgav till medspelarna att han hade 10 slag på hålet, men rätteligen skulle han ha lagt till ett pliktslag för ospelbar boll. Att han missade även detta berodde på stressen och att han redan lagt till ett pliktslag för den första, bortslagna, bollen. Han har spelat en säsong på Skandia Tour Distrikt och gjorde vid den aktuella tävlingen debut på Skandia Tour Regional. Han hade handicap 5,7 den aktuella dagen, men har därefter sänkt sig till 3,6.

**RE:** Han tjänstgjorde som domare på den aktuella tävlingen. LE och RA tog kontakt med honom efter rondens slut. De berättade att de hade sett hur en spelare som gick i en annan boll flyttat sin boll som låg i en buske. LE och RA befann sig då på hål 6 och spelaren som flyttat sin boll på hål 5. De identifierade spelaren som MW från Högbo. När han senare frågade MW vad han hade gjort på hål 5 erkände MW att han hade flyttat bollen. AB tog då över ärendet och beslöt att diskvalificera MW.

**EH:** Han är född 2001 och har handicap 6,2. Han spelade den aktuella dagen i samma boll som MW. På hål 5 slog MW sitt utslag ut i ruffen till vänster. Den provisoriska bollen hamnade till höger. De hittade inte den första bollen. MW slog sitt fjärdeslag ut i skogen på höger sida och det femte tillbaka till en stig i ruffen. För egen del förflyttade han och AJ sig framåt i spelriktningen. MW rapporterade 10 slag på hålet. De såg inte vad han gjorde ute i skogen, men han befann sig där ”länge”. MW nämnde inget om flyttad boll eller pliktslag utöver det pliktslag han fick för sin bortslagna boll.

**LE:** Han är född 2000 och har handicap 7,0. När han och medspelarna hade hålat ut på hål 6 såg de på 40-50 meters avstånd hur en spelare på hål 5 tog upp och kastade sin boll ur en buske ut på marken inom 1-2 meter från busken. Spelaren som de inte kände, men som visade sig vara MW, höll utkik mot fairway. Han uppfattade det som att MW ville vara säker på att medspelarna i bollen inte såg vad han gjorde. Därefter tog MW upp bollen igen och placerade den i ett bra eller bättre läge. Bollen låg ursprungligen vid en cirka 3 meter hög barrbuske. MW hade inget slag från det läget. Han flyttade bollen två gånger. När de kom in i klubbhuset efter 18 hål kontaktade han och RA domaren. Han skrev också en kort text om vad som hade inträffat. Där nämndes inget om två lyft av bollen, men han är säker på att MW lyfte och placerade bollen vid två tillfällen.

**RA:** Han är född 2000 och har handicap 4,4. Han känner varken LE eller MW. Han stod på green på hål 6, vid sidan om LE, och såg hur en spelare, MW, gick in en buske i ruffen på hål 5. MW kollade om de andra spelarna i MW boll kunde se honom. Därefter kastade han ut bollen från busken. I nästa steg tittade han åter bort mot medspelarna för att sedan ytterligare en gång flytta bollen. Avslutningsvis slog han ett slag på den flyttade bollen. Busken var ganska stor, med barr, och lika hög som MW. MW flyttade bollen två gånger.

## Skäl för beslutet

### *Allmänna utgångspunkter*

Det är en självklar utgångspunkt i bestraffningsärenden enligt 14 kap. RF:s stadgar att det inte ankommer på den som är anmäld att bevisa att han eller hon är oskyldig. För att någon ska kunna bestraffas krävs i stället att anmälaren kan styrka det som han eller hon lägger den anmälda till last. Beviskravet är detsamma som i brottmål i allmän domstol. Det krävs sålunda att det är *ställt utom rimligt tvivel* att den anmälda har begått den anmälda förseelsen. När ord står mot ord räcker det inte med att anmälaren är mer trovärdig än den anmälda för att man ska kunna fälla någon till ansvar. Det krävs i stället att anmälarens uppgifter vinner stöd i vittnesmål och övrig utredning eller att den anmäldes uppgifter är så osannolika att de kan lämnas utan avseende.

### *Skuldfrågan*

Juridiska Nämnden konstaterar inledningsvis att det är utrett att MW vid spel på hål 5 slagit sitt fjärdeslag fram till, eller in i, en buske i ruffen på höger sida om fairway. Vid denna buske har MW lyft, flyttat och placerat sin boll på en ny plats. Det kan inte mot MWs egen berättelse anses vara styrkt att han flyttade bollen mer än en gång. Det är däremot genom utredningen styrkt att han i strid mot reglerna för hur en ospelbar boll ska droppas, har flyttat sin ospelbara boll till ett nytt bättre läge. Med beaktande av den erfarenhet och låga handicap som MW har, måste han rimligen känna till en så pass grundläggande golfregel som hur en ospelbar boll ska droppas. Till detta kommer att han har agerat utan att uppmärksamma sina medspelare om att han hade för avsikt att, som han påstår, droppa en boll och inte heller berättat om det inträffade i efterhand. Sammantaget är omständigheterna sådana att det är ställt utom rimligt tvivel att MWs flytt av bollen vid busken har skett avsiktligt i syfte att skaffa sig ett bättre läge.

Genom utredningen är det vidare klarlagt att MW slagit 9 golfslag på hål 5 och ådragit sig minst två pliktslag. Han kan därför inte haft en score som var lägre än 11 slag. Trots detta har MW sagt till sin markör och medspelare i bollen att han hade 10 slag på hål 5. I kombination med den felaktiga flytten av bollen vid busken, måste han ha varit fullt medveten om att den korrekta scoren var minst 11 slag. Han har således avsiktligt rapporterat ett bättre resultat på hålet och i tävlingen.

Sammanfattningsvis konstaterar Juridiska Nämnden att det är ställt utom rimligt tvivel att MW har gjort sig skyldig till den anmälda förseelsen.

### *Påföljd*

Den förseelse som MW har gjort sig skyldig till är bedöma som grov och någon annan påföljd än avstängning kan därför inte komma i fråga. Påföljden för en grov förseelse är enligt 14 kap. 7 § RF:s stadgar avstängning under minst ett och högst två år. Vid bestämmande av avstängningstidens längd ska dock i detta fall särskild hänsyn tas till MWs låga ålder (knappt 16 år vid tidpunkten för förseelsen). Vidare ska beaktas att han diskvalificerades från tävlingen och att han således redan har fått en påföljd med anledning av den anmälda förseelsen.

På grund av det anförda ska avstängningstiden bestämmas till sju månader. Avstängningen ska avse tävling, uppvisning och utövande av uppdrag inom golfsporten men inte träning (spel på bana).

## **BESLUT**

Juridiska Nämnden ådömer, för förseelse mot 14 kap. 2 § 9 RF:s stadgar, MW avstängning från och med den 16 september 2015 till och med den 15 april 2016.

Under avstängningstiden får MW inte delta i tävling eller uppvisning eller utöva uppdrag inom golfporten.

Beslutet får överklagas hos Riksidrottsnämnden, Idrottens Hus, 114 37 Stockholm senast den 6 oktober 2015.

### **Svenska Golfbundet**

Juridiska Nämnden

Thomas Hedstrand

I beslutet har deltagit Thomas Hedstrand, ordförande, Peter Danowsky, Bo Bengtsson, Cecilia Landelius och Martin Rohdin. Enhälligt.