



Juridiska Nämnden

BESLUT

meddelat av Juridiska Nämnden den 20 april 2016 i överklagat ärende enligt 14 kap. Riksidrottsförbundets (RF) stadgar (2/2016 JurN 2-14)

KLAGANDE	HR
MOTPART	ÅS
SAKEN	Fråga om åsidosättande av säkerhet vid golfspel
ÖVERKLAGAT BESLUT	Skånes Golfbunds beslut den 21 mars 2016, se bilaga 1

Bakgrund

HR spelade den 21 september 2015 en sällskapsrunda tillsammans med JÖ på sin hemmabana RaGK.

I en anmälan till Skånes Golfbunds Juridiska kommitté (golfdistriktsförbundet) den 8 oktober 2015 gjorde banarbetaren ÅS gällande att HR vid den aktuella golfrundan hade gjort sig skyldig till farligt spel på hål nr 15 genom att göra sitt inspel till green utan att dessförinnan ha fått klartecken från ÅS och hans kollega, RS, som båda befann sig vid en bunker i närheten av green. HR förnekade att han hade gjort sig skyldig till någon bestraffningsbar förseelse.

I det överklagade beslutet fann golfdistriktsförbundet det styrkt att HR hade gjort sig skyldig till farligt spel och ådömde honom avstängning tre månader för förseelse mot 14 kap. 2 § 14 RF:s stadgar.

Yrkanden m.m.

HR har överklagat golfdistriktsförbundets beslut. Han har i första hand yrkat att beslutet ska upphävas. I andra hand har han yrkat att påföljden ska bestäms till tillrättavisning.

ÅS har vidhållit sin anmälan.

Juridiska Nämnden har avgjort ärendet på handlingarna efter att parterna fått tillfälle att komma in med slutliga synpunkter.

Utredningen

Utredningen i ärendet är i allt väsentligt densamma som vid golfdistriktsförbundet. I bedömningen av ärendet utgår Juridiska Nämnden från de sakomständigheter och det händelseförlopp som har antecknats i det överklagade beslutet (se bilaga).

Skäl för beslutet

På de av golfdistriktsförbundet anförda skälen är det utrett att HR inte fick något klartecken från ÅS eller RS (banarbetarna) innan han gjorde sitt inspel på hål nr 15. Det är vidare utrett att banarbetarna befann sig i den s.k. riskzonen och att HR borde ha förstått detta. Det är därför klarlagt att HR har åsidosatt säkerheten vid golfspel på ett sådant sätt att han inte kan undgå bestraffning enligt 14 kap. 2 § 14 RF:s stadgar. Frågan är då vilken påföljden bör bli för den aktuella förseelsen. I denna del gör Juridiska Nämnden följande överväganden.

Vid valet av påföljd för förseelser enligt 14 kap. RF:s stadgar ska man göra en samlad bedömning av omständigheterna i det enskilda fallet. Är förseelsen med hänsyn till omständigheterna att anse som ringa får endast tillrättavisning utdömas (se 14 kap. 3 och 7 §§ RF:s stadgar).

Normalpåföljden när en boll har träffat eller varit mycket nära att träffa en person är avstängning. När spelaren inte har förstått att bollen skulle kunna träffa en person i riskzonen kan det dock i vissa fall vara tillräckligt med en tillrättavisning. Detsamma gäller när det i och för sig har funnits personer i riskzonen men risken för att någon skulle träffas av bollen har varit relativt liten och omständigheterna i övrigt inte gör att påföljden bör bestämmas till avstängning. Det bör i detta sammanhang poängteras att en förutsättning för att en påföljd ska kunna utdömas är att spelaren har gjort sig skyldig till någon form av oaktsamhet (se bl.a. Juridiska Nämndens beslut den 3 juli 2009 i ärendet med dnr 4/2009 JurN 4-14).

Vid valet av påföljd ska i detta fall beaktas att den banarbetare som stod vänd mot spelriktningen, RS, har gett uttryck för att han inte upplevde någon direkt fara när HR slog in bollen på green. HRs medspelare, JÖ, har också redogjort för att banarbetarna aldrig var utsatta för någon direkt fara. Även om banarbetarna i och för sig befann sig i den s.k. riskzonen kan, med hänsyn till RSs och JÖs uppgifter, annat inte anses utrett än risken för att bollen skulle landa i närheten av banarbetarna var relativt liten.

Vid valet av påföljd går det inte heller att bortse från att HR, såvitt känt är, inte tidigare har brutit mot 14 kap. RF:s stadgar.

Mot denna bakgrund anser Juridiska Nämnden vid en samlad bedömning att den förseelse som HR har gjort sig skyldig till är av sådant slag att det är tillräckligt att han ådöms en tillrättavisning.

Övrigt

ÅS har, som det får förstås, frågat om det går att agera mot HR med anledning av hur denne har uttryckt sig om honom i överklagandet. Som ÅS själv verkar vara inne på faller den aktuella frågeställningen utanför den prövning som ska göras i detta ärende. Mot den bakgrunden, och då det ligger utanför Juridiska Nämndens uppgifter att ge råd av aktuellt slag, föranleder ÅSs synpunkter i denna del inte någon åtgärd från Juridiska Nämndens sida.

BESLUT

Med ändring av det överklagade beslutet ådömer Juridiska Nämnden HR en tillrättavisning. Nämnden erinrar HR om vikten av att i fortsättningen följa gällande bestämmelser, särskilt såvitt gäller regler för säkerhet vid golfspel. Beslutet gäller med omedelbar verkan.

Beslutet får överklagas till Riksidrottsnämnden, Box 11016, 100 61 Stockholm senast den 11 maj 2016. Prövningstillstånd krävs.

Svenska Golf förbundet
Juridiska Nämnden

Thomas Hedstrand

I beslutet har deltagit Thomas Hedstrand, ordförande, samt Peter Danowsky (skiljaktig), Bo Bengtsson, Cecilia Landelius och Martin Rhodin. Skiljaktig mening, se bilaga 2.

Vice ordföranden Peter Danowsky är skiljaktig i påföljdsdelen och anför för sin del följande.

Jag anser att Juridiska Nämndens skäl ska ha följande motivering från och med s. 3, fjärde stycket.

En omständighet som talar till HRs förmån är att den banarbetare som stod vänd mot spelriktningen, RS, har gett uttryck för att han inte upplevde någon direkt fara när HR slog in bollen på green. HRs medspelare, JÖ, har också uppfattningen att banarbetarna aldrig var utsatta för någon direkt fara. Jag noterar dock att banarbetarna befann sig i den s.k. riskzonen.

Vid en samlad bedömning, där banarbetarnas säkerhet har särskilt intresse, finner jag inte skäl att ändra Skånes Golf förbunds beslut. Jag anser därför att det överklagade beslutet ska stå fast.