

BESLUT

2009-07-03

i överklagat ärende enligt 14 kap. Riksidrottsförbundets (RF) stadgar

KLAGANDE AN

MOTPART SP

SAKEN Fråga om åsidosättande av säkerhet vid golfspel

**ÖVERKLAGAT
BESLUT** Skånes Golf förbunds beslut den 20 mars 2009 i
disciplinärende 5-08, *beslutsbilaga*.

Bakgrund

Skånes Golf förbund beslöt den 20 mars 2009 att med stöd av 14 kap. 2 § 14 p RF:s stadgar avstänga AN under tiden den 25 mars – 24 september 2009. Avstängningen avsåg förbud att inom golf delta i tävling eller uppvisning, utöva uppdrag och träna i anläggning tillhörande SåGK eller annan förening som är medlem i eller ansluten till Svenska Golf förbundet (SGF).

Yrkanden m.m.

AN har överklagat distriktsförbundets beslut till SGF och yrkat att anmälan mot henne ogillas.

SP har, som det får förstås, bestritt ändring.

Utredningen

Överklagandeskriften är undertecknad av AN, SP, SN och SåGK:s nuvarande klubbchef SP. Skriften innehåller en redogörelse för vad som framkom vid ett

möte mellan nämnda personer på SåGK den 7 april 2009. I redogörelsen sägs följande.

Vid detta möte framkom att anmälaren SP blivit ombedd av sittande klubbchef, FK, att göra en anmälan, han tog fram blankett och såg till att den blev skickad till Skånes Golf förbund. Enligt samtycke mellan anmälaren, SP och den anmälda, AN, beklagar båda vad som hänt och hade sett att detta hade hållits inom klubben.

Måndagen den 24 september 2008 ringde sittande klubbchef, FK, till mig och sa att jag blivit anmäld för farligt spel och ville ha en rapport av mig hur jag såg på detta. Gjorde en rapport, lämnade över den och förväntade att klubbchefen skulle kalla mig och SP till möte. Men tyvärr, den 10 oktober 2008 16:54 fick jag ett mail från klubbchefen att det var anmält till Skånes Golf förbund.

Och med detta överklagar jag beslutet i disciplinärende 5-08.

AN har förelagts att komplettera överklagandet. Hon har härvid anfört bl.a. följande.

SP körde rakt ut på fairway precis när hon slog sitt slag. Detta förnekade han ihärdigt trots att alla fyra i bollen såg det. Bollen nådde visserligen fram till golfbilen efter två studsar, men att kalla detta farligt spel är en stark överdrift.

I distriktsförbundets beslut står att SP inte hade lämnat något klartecken för henne att slå. Det är väl inte meningen att en golfvärd ska styra spelet? Han ska omedelbart dra sig tillbaka enligt klubbens medlem Curt J som är distriktsdomare. Enligt vad klubbchefen PB har erfärut av många spelare har SP "farit omkring som en kommissarie på golfbanan och varit otidig i många fall".

AN har vidare hänvisat till en skrivelse av en medlem i SåGK där personen i fråga har redogjort för en annan incident på klubben mellan denne och SP. Vidare har AN:s man, SN, kommit in med vissa kompletterande synpunkter i ärendet.

SP har förelagts att yttra sig över överklagandet och härvid anfört bl.a. följande.

Han blev uppringd av SN under vecka 14. Denne bad om ett möte den 7 april 2009 på SåGK. Han (SP) började mötet med att redogöra för hur incidentrapporten hade tillkommit. Själva händelsen togs inte upp eftersom det fanns olika uppfattningar om denna. SP påtalade för AN att det alltid är personen bakom klubban som ska förvissa sig om att det är fritt att slå.

Sven och AN ville att han skulle dra tillbaka incidentrapporten. Hans svar blev nej eftersom denna händelse har hänt och då kan han inte dra tillbaka rapporten. Efter att han hade skrivit incidentrapporten och lämnat denna till klubbchefen borde denne kanske ha kontaktat AN eller så borde hon ha kontaktat klubbchefen. De hade då kunnat reda ut ärendet internt. Han accepterade att vara med om att skriva på överklagandet den 7 april 2009 under

förutsättning att ”blivit beordrad” blev utbytt till ”blivit ombedd”. Några andra yttranden är han inte beredd att komma med eftersom denna händelse bara blir större och större och nya uppgifter kommer fram efter som.

Skånes Golf förbund har till Juridiska Nämnden vidarebefordrat en namnsamling där drygt 40 medlemmar i SåGK har uttryckt sitt missnöje med det överklagade beslutet.

Parterna har beretts tillfälle att påkalla muntligt förhör. Ingen av parterna har dock begärt att något förhör ska hållas. Juridiska Nämnden har därför avgjort ärendet på handlingarna.

Skäl för beslutet

Frågan om AN har gjort sig skyldig till en bestraffningsbar förseelse

Det åligger alla golfspelare att inför varje slag förvissa sig om att han eller hon med slaget inte rimligen löper någon risk att skada andra personer på eller invid golfbanan. I gällande regler för golfspel anges särskilt att en spelare bör påkalla uppmärksamhet från banarbetare i närheten eller i spelriktningen innan spelaren slår ett slag som kan innebära fara för dessa (se Regler för golfspel 2008-2011 s. 25). I enlighet med den grundläggande principen om golfvett gäller samma sak när en s.k. golfvärd befinner sig på banan. Den som bryter mot dessa regler kan ådömas bestraffning enligt 14 kap. 2 § 14 p RF:s stadgar.

Juridiska Nämnden konstaterar inledningsvis att det är utrett att AN:s boll hamnade i närheten av den golfbil som SP färdades i vid det aktuella tillfället. Enligt AN studsade bollen fram till golfbilen. Det råder viss oklarhet om vilken uppfattning som SP har i frågan om bollen landade invid bilen eller om den rullade fram dit.

Det får vidare anses utrett att AN inte vidtog någon direkt åtgärd för att påkalla SP:s uppmärksamhet innan hon slog. Som hon får förstås gjorde hon dock bedömningen att SP inte skulle köra ut på fairway och att det därför inte förelåg någon risk för att han skulle träffas av bollen. Som SP får förstås gör han gällande att golfbilen stod stilla på fairway när AN slog sitt slag.

Det är en självklar utgångspunkt i bestraffningsärenden av ifrågavarande slag att det, när ord står mot ord, inte ankommer på den som är anmäld att bevisa de faktiska omständigheterna kring den anmälda händelsen. Beviskravet i RF:s bestraffningsärenden är detsamma som i brottmål i allmän domstol. Det krävs sålunda att det är ställt utom rimligt tvivel att den anmälda personen har begått den förseelse som läggs honom eller henne till last.

SP inställde sig inte till det av distriktsförbundet utsatta muntliga förhöret och han har heller inte påkallat något förhör med sig själv i Juridiska Nämnden. Den omständigheten att SP inte hörts muntligen i ärendet innebär att det är svårt att bedöma tillförlitligheten och trovärdigheten av hans redogörelse för

händelseförloppet jämfört med AN:s muntligen lämnade version av detsamma. Denna brist ska inte gå ut över AN. Hennes redogörelse för händelseförloppet ska därför ligga till grund för prövningen av ärendet.

Genom de uppgifter som AN och hennes spelkamrater i bollen har lämnat kan det inte anses utrett att hon tog en medveten risk att träffa SP när hon slog det aktuella slaget. Det kan inte heller anses utrett att hon förstod att bollen skulle kunna träffa honom. Med hänsyn till att bollen de facto hamnade i närheten av SP måste det dock anses utrett att han befann sig i den s.k. riskzonen. Genom AN:s egna uppgifter måste det också anses ställt utom rimligt tvivel att SP befann sig på ett sådant avstånd från henne att hon borde ha förstått att det fanns en inte obetydlig risk för att bollen skulle landa i närheten av honom och att han därför i värsta fall kunde ha träffats av bollen. Genom att vid sådant förhållande inte påkalla hans uppmärksamhet har AN av oaktsamhet brutit mot en grundläggande regel för säkerhet vid golfspel. Hon kan därför inte undgå bestraffning enligt 14 kap. RF:s stadgar.

Påföljd

När det gäller frågan vilken påföljd som AN bör ådömas gör Juridiska Nämnden följande bedömning.

De påföljder som kan utdömas för förseelser enligt 14 kap. RF:s stadgar är tillrättavisning, böter och avstängning. Vid valet av påföljd ska man göra en samlad bedömning av omständigheterna i det enskilda fallet. Är förseelsen med hänsyn till omständigheterna att anse som ringa får endast tillrättavisning utdömas (se 14 kap. 3 och 7 §§ RF:s stadgar).

Normalpåföljden när en boll har träffat eller varit mycket nära att träffa en person är avstängning. När spelaren inte har förstått att bollen skulle kunna träffa en person i riskzonen kan det dock i vissa fall vara tillräckligt med en tillrättavisning. Det bör i detta sammanhang även poängteras att en förutsättning för att en påföljd ska kunna utdömas är att spelaren har gjort sig skyldig till någon form av oaktsamhet. I sådana fall där det endast är olyckliga omständigheter som har lett till att bollen har hamnat i närheten av en person och spelaren inte ens borde ha förstått att personen befann sig i riskzonen, rör det sig sålunda inte om någon straffbar förseelse enligt 14 kap. RF:s stadgar.

I detta ärende går det inte att bortse från den omständigheten att det inte är bevisat att AN förstod att hennes boll skulle kunna träffa SP. Vidare kan annat inte anses utrett än att bollen studsade fram till golfbilen. Sammantaget anser Juridiska Nämnden att utredningen inte ger stöd för någon annan slutsats än att det främst var olyckliga omständigheter som ledde till att AN:s boll landade i närheten av SP. Som nämnts borde hon i och för sig ha förstått att det fanns en inte obetydlig risk för att bollen skulle kunna träffa SP. Med hänsyn till vad som är utrett i ärendet kan hon emellertid inte anses ha gjort sig skyldig till annat än en ringa förseelse. Vid sådant förhållande saknas det grund för att bestämma påföljden till avstängning. AN ska i stället ådömas en tillrättavisning.

Övrigt

Med anledning av att både AN och SP synes mena att den aktuella förseelsen borde kunna ha lösts inom klubben vill Juridiska Nämnden avslutningsvis erinra om möjligheten för en golfklubb att – i begränsad omfattning och inom ramen för sin löpande verksamhet – själv vidta åtgärder av ordnings-skapande karaktär mot en medlem. Sådana ordningsskapande åtgärder kan t.ex. innefatta tillfällig utestängning av medlemmen från tränings- och tävlingsverksamhet i upp till 14 dagar.

Det föreligger alltså inte någon skyldighet för en golfklubb att vid incidenter av mindre allvarligt slag hänvisa anmälaren till att göra en anmälan om bestraffning hos distriktsförbundet. I många fall kan det vara lämpligare att saken löses inom klubben. Naturligtvis ska dock klubben göra en anmälan till distriktsförbundet när man anser att det rör sig om ett sådant fall där en bestraffning enligt RF:s stadgar bör komma i fråga.

BESLUT

Med ändring av det överklagade beslutet ådömer Juridiska Nämnden AN en tillrättavisning. Nämnden erinrar AN om vikten av att i fortsättningen följa gällande bestämmelser, särskilt såvitt gäller regler för säkerhet vid golfspel. Beslutet gäller med omedelbar verkan.

Detta beslut kan överklagas till Riksidrottsnämnden, Idrottens Hus, 114 73 Stockholm senast den 24 juli 2009. Prövningstillstånd krävs.

Svenska Golfförbundet
Juridiska Nämnden

Jan Rebane

I detta beslut har deltagit Jan Rebane, ordförande, Bo Bengtsson, Björn Bergman, Thomas Hedstrand och Mia Reich-Sjögren. Enhälligt.