

HGU 2011-2013 Specialarbete Joakim Gårdlund

Kostnadseffektiv maskinpark

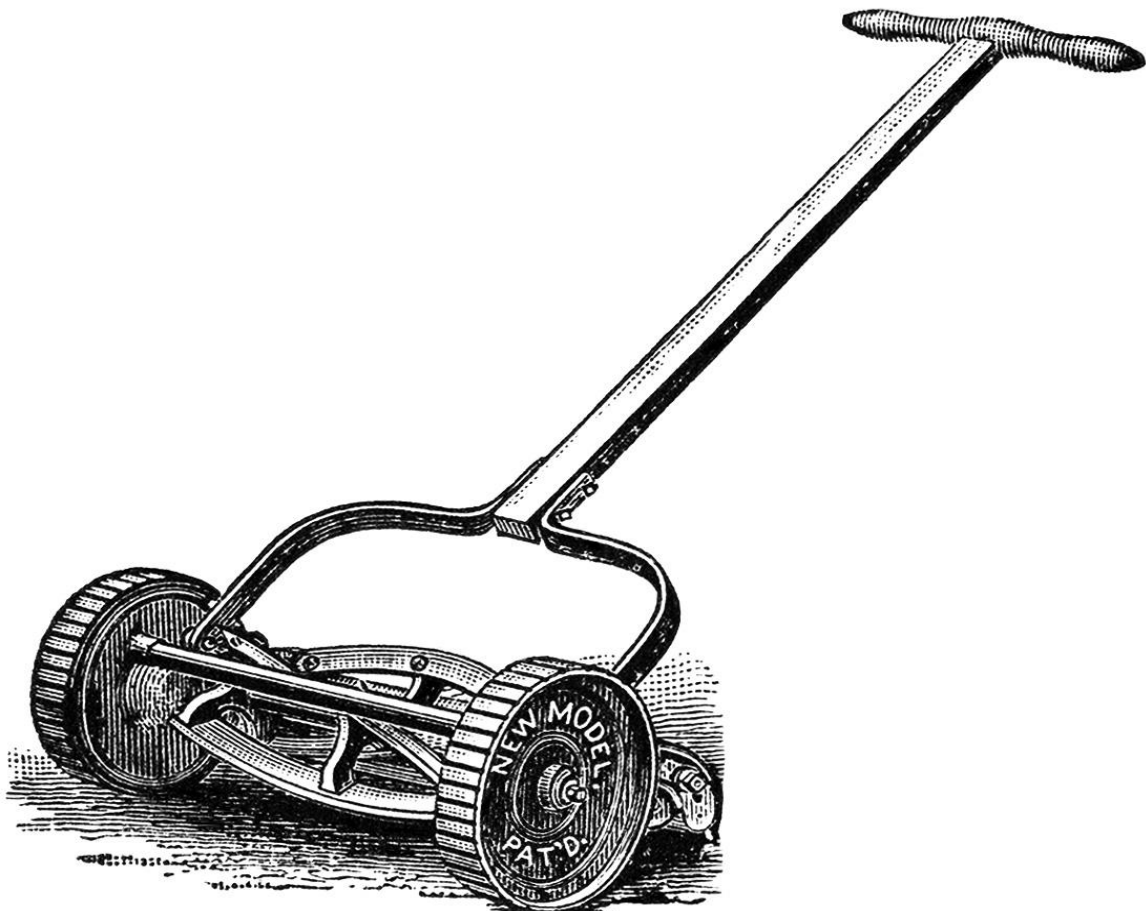


Innehållsförteckning

Bakgrund, syfte och mål, förutsättningar, metod och avgränsningar	Sidan 2
Genomförande, nyanskaffning	Sidan 2-5
Slutsats/diskussion	Sidan 5

Sammanfattning

Vi talar ofta om kvalitet i den produkt vi försöker skapa i våra banor och här vilar få tvivel om vad som gäller, en sund investeringsplan för effektiva, miljömässiga och funktionella arbetsredskap borde vara en klok och självklar väg att gå. I Kyssinges fall hamnade vi i en återvändsgränd eftersom det ekonomiska klimatet förändrades starkt genom åren och omöjliggjorde en vettig investeringsplan då stort sätt alla maskiner köptes in 2004. Dessutom anser jag att det finns ”mjuka” värden som är svåra att omsätta i pengar, hur mäter jag kvalitetshöjning av att arbeta med en ny och modern maskin kontra gammal.



Bakgrund

Sedan 2008 har Kyssinge GK drivit banan med mycket begränsade medel. Nedskärningarna mellan 2007 och 2008 var i princip 50% vilket inte bara var av ondo, det slösades rejält på Kyssinge fram till hit. Mellan 2008-2011 har vår driftbudget sänkts ytterligare med cirka 25% vilket naturligtvis varit mycket svårare och som det under senare tid definitivt visat ha en starkt negativ inverkan på samtliga delar av verksamheten. Det goda som nedskärning/kostnadseffektiviseringen resulterade under de första åren var behovsanpassad grönyteskötsel, prismedvetet materialanskaffande och effektiv arbetstidsplanering. Men detta har under de senare åren tyvärr vänts till en utarmning av både natur och maskiner. Nyanskaffning av maskiner och redskap har i stort sett varit obefintlig och den befintliga maskinparken har nu nästan tio år på nacken vilket tydligt börjar sätta sina spår med allt fler och dyrare reparationer.

Syfte och mål

Mitt syfte med detta arbete är att försöka skapa en bild av var gränsen går när det inte är ekonomiskt försvarbart att behålla en gammal maskin eller att nyanskaffa. Jag jämför den under 2012 års säsong insamlade dokumentation av kostnader för reparationer, med olika alternativ på finansiering för nyanskaffning.

Förutsättningar, metod och avgränsningar

Under hela säsongen 2011 har jag i detalj bokfört all kostnad för fyra maskiner, samtliga från Toro. En Reelmaster 4700, en Workman 4300, en Greenmaster 3250 och en Multipro 1250. Kostnaderna som redovisas är exklusive service och drift. Detta är min förutsättning men även avgränsning eftersom att ta med samtliga maskiner inte varit möjligt på grund av tidsåtgång för administration. Metoden är att jämföra de olika alternativen ur ett ekonomiskt perspektiv.

Genomförande

Mitt val av de maskiner jag arbetar med gjordes utifrån att få en bredd och ett genomsnitt på de maskiner som används på en golfbana.

Toro Reelmaster 4700



Vår ruffklippare arbetar ungefär 40 timmar i veckan i en miljö som sliter ganska hårt på materialet, främst under transporterna mellan grönytorna som bjuder på dåligt underhållna transportvägar. De främsta problemen under 2011 har varit att klipparen är av åldern sliten och kräver inte så ofta handpåläggningar av olika natur.

Kostnaderna för 4700 under 2011 är:

12-03-13	Rullar kass	nya delar	13400	750		14150
12-04-19	Kylare sprucken	nya delar	6000	1000	260	7260
12-06-24	brustet hydralrör	nya delar	1300	500	4000	5800
						0
						0
					Summa år	29730

Toro groundmaster 3250



Våra greenklippare arbetar ungefär 30 timmar i veckan under hyfsat normala förhållande om man bortser från de tidigare nämnda transportvägarna. Förutom en sprucken kylare har dessa fungerat ganska bekymmersfritt. Kostnaderna för 3250 är:

Maskinkostnad 3250 2012 exl. Servicekostnad						
Datum	Fel	Åtgärd	Materialkostnad	Arbetskostnad	Övriga kostnader	Summa:
12-03-21	svårstartad	trasigt glödstift	1750	500		2250
12-03-21	svårstartad	batteriklämmor	120	125		245
12-05-14	spricka i ram	svetsning	120	750		870
12-07-29	sprucken kylare	ny	4600	750	160	5510
						0
						0
					Summa år:	8875

Toro Multipro 1250



Spruttrucken har varit ett kapitel för sig själv, denna är vårt problembarn. Vår 1250:a är från 2004 vilken kom som första utgåva det året. Det har inneburit en hel del problem av barnsjukdomskaraktär med en hel del ”billiga” ombyggnader, dels för att grundkonstruktionen inte möjliggjort bättre lösningar men även för att vår ekonomi inte tillåtit något annat. Tyvärr får konsumenten agera försökskanin när nya maskiner kommer ut på marknaden. De korrosiva medel som används i sprutarbetet har gått hårt åt rampen i synnerhet men även resten av maskinen. Komplicerade och antalet felområde är också en bov i dramat. Maskinen är minst sagt besvärlig att reparera/serva på grund av att den är kompakt i sin konstruktion, vilket tär både på humör och tid. Dessutom kommer den troligtvis inte klara funktionstestet som är lag i Siguna kommun.

Kostnaderna för 1250 är:

12-03-03	Diverse brustna delar i rampen	Svetsning	120	1000		1120
12-03-15	Brustet styrstag	Svetsning och nyanskaffning	638	500		1138
12-04-09	pumpen trasig	Lager och membranbyte	4900	1250	100	6250
12-04-13	Slangbrott	ny slang	420	500	3800	4720
12-05-15	bom trasig	Svetsning	200	1250		1450
12-05-23	spindelled	nya delar	4800	1000	120	5920
12-06-22	Slangnippel brusten	nya delar	3200	750	8600	12550
12-07-04	bränslepump	nya delar	960	500		1460
12-07-19	transmissiongummi trasigt	nya delar	690	750	120	1560
12-08-23	Stödhjul trasigt	nytt lager + rep	260	750	100	1110
12-08-28	bom trasig	Svetsning	350	1000	25	1375
12-09-07	svärstartad	felsökning		250		250
						0
					Summa år:	38903

Toro Workman 4300



Sist men inte minst vår hårt arbetande truck som rullar cirka 15 timmar i veckan. Alltid i tuff miljö och får ta mycket stryk i form av överlastar i alltför höga farter. Förstärkningsarbete och reparationer förekommer. Vad som inte framgår ur denna kostnadskalkyl är att differentialen brast sent under vintern och är inte åtgärdad. Summan för denna reparation blir troligen dyr och omfattande. De övriga kostnaderna för 4300 är:

Maskinkostnad 4300 exl servicekostnad						
Datum	Fel	Åtgärd	Materialkostnad	Arbetskostnad	Övriga kostnader	Summa:
12-03-13	svärstartad	spridare		750		750
12-03-16	sprucket flak	svetsning	100	500		600
12-05-07	sprucket avgasrör	svetsning	100	750		850
12-06-20	trasig huvudströmbry	ny	620	500		1120
12-06-20	sprucken kylare	ny	4600	1000	160	5760
12-09-04	Damasker brustna	nya	700	2000		2700
12-09-06	Kopplingsvire av	ny	50	250		300
						0
					Summa år:	12080

Nyanskaffning

Anders Olofsson på Hako Ground and Garden och Novi Karlsson på Svenningssen var vänliga nog att ge mig en offert på de maskiner som är berörda. Novi plockade fram motsvarande ur sitt sortiment och båda presenterade följande leasingavtal.

Hako Ground and Gardens förslag såg ut så här:

		Kontant	60 mån	Restvärde
1 st Toro GR 3250	Pris 325 000 kr	65 000 kr	4 576 kr	26 000 kr
1 st Toro GM 4700	Pris 668 000 kr	130 000 kr	9 469 kr	53 800 kr
1 st Toro Workman HDX	Pris 274 000 kr	55 000 kr	3 855 kr	21 900 kr
1 st Toro MP 1250	Pris 415 000 kr	80 000 kr	5 896 kr	33 500 kr
Summa	1 682 000 kr			
TotalPris på alla maskiner	1 402 000 kr	280 000 kr	20 240 kr	115 000 kr

Och Svenningssens så här:

		Kontant	60 mån	Restvärde
1 st GP 400	Pris 382 956 kr	76 591 kr	5 811 kr	57 433 kr
1 st R-311T	Pris 554 114 kr	110 822 kr	8 408 kr	83 117 kr
1 st RTV 900	Pris 147 000 kr	29 400 kr	2 231 kr	22 050 kr
1 st SMITHCO 1000	Pris 338 940 kr	67 788 kr	5 046 kr	57 260 kr
Summa	1 423 010 kr			
TotalPris på alla maskiner	1 138 409 kr	284 601 kr	21 496 kr	220 230 kr

Ingen stor skillnad mellan de båda leverantörerna i månadskostnad men ganska stort i restvärdet, fördel Toro alltså.

Slutsats/diskussion

Den sammanlagda summan för reparationer av dessa befintliga maskiner blir nästan 90000:- för 2012 års säsong, vilket är en ansevärd hög med pengar. Att motivera nyanskaffning för samtliga maskiner är inte relevant men att två av dem bör/måste bytas ut råder det inget tvivel om. Inte minst spruttrucken som är opålitlig att använda för säkra sprutningar. Dokumenteringen av dessa maskiner föranleder absolut i vidare arbete med resten av maskinparken. I samtal med tre maskinleverantörer har jag bett att få in offerter. De två som ville medverka i mitt arbete är eniga om att skillnaden på inköpspris på leasing kontra köp är försumbar, marginaler existerar i princip inte. Vad som däremot är av intresse är de ekonomiska skillnader som: Vid köp binder jag upp kapital vilket jag inte gör vid leasing, dessutom räknas moms in i investeringen vid köp medan halva moms är avdragsgill vid leasing.

Jag kan förlänga ett leasingavtal. En starkt motiverande aspekt på att byta ut de mest kostnadskrävande maskinerna är framförallt att frigöra arbetstimmar som bara på de här fyra maskinerna uppgår till 85 timmar. Det är till exempel 85 nyslipade greenaggregat!

Förhandling om ränta faller till fördel i det här fallet på lån i bank (om det är möjligt), eftersom branschen är liten med få aktörer i konkurrens.